

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Název práce: Vyhodnocení erozních a odtokových poměrů a návrh protierozních a protipovodňových opatření v obci Luká a okolí jako podklad pro pozemkové úpravy

Autor práce: Bc. Kryštof Panovec

Vedoucí práce: Ing. Veronika Sobotková, Ph.D.

Popis práce:

Student vyhodnotil erozní a odtokové poměry a provedl návrh protierozních opatření na větším území, a to v obci Luká a v jejím širším okolí. Erozní poměry vyhodnotil pro dvě varianty výpočtu, a to podle staré metody Janeček, 2012 a podle nové metody Podhrázká, 2024, jak pro stávající stav, tak i pro stav po návrhu opatření. Pro vybrané prvky student zpracoval dokumentaci technického řešení.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Úroveň zpracování řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Přístup autora při zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení a závěr:

Práce je členěna do patřičných kapitol a obsahuje dostatečné množství obrázků a tabulek vysvětlujících postup práce autora. Práce byla zkontrolována antiplagiátorským systémem a nebyla nalezena významná podobnost textů s jinými autory. Shoda textů byla především v obecných popisech, které autor patřičně ocitoval.

Autor docházel na konzultace. Řešené problematiky vhodně uchopil a následně aplikoval. Jako problém spatřuji ve špatném rozvržení času pro tvorbu diplomové práce. Samotnou práci, ve které má sepsán postup prací, vyhodnocení erozních a odtokových poměrů ve dvou variantách, návrh protierozních opatření na větším území, hodnotím kladně. Bohužel část, která se týká dokumentace technického řešení, jsem se studentem konzultovala jen na základní úrovni. Celou technickou dokumentaci jsem měla k dispozici až po odevzdání práce. Jsou zde tedy vidět

jisté chyby spojené s nezkušeností autora. Nicméně musím říci, že i přes nedostatek času v závěru práce, odvedl student ohromné množství práce. Dokumentaci zpracoval kompletní, ale bohužel s uvedenými chybami.

Podélné profily technických liniových prvků (průleh, příkop) mají nedokončený návrh nového stavu na počátku a na konci řezů. Proč student volil více sklonů u průlehů v místě návodní strany hrázky? U záchytných odváděcích prvků není vyrovnán výkop a násyp. Násyp převyšuje výkop. U průlehů ZPRU1, ZPRU2, a příkopu SPRI1 jsou podélné profily naopak – začíná od nejvyššího bodu. Údolnici DSO13 má řešenou netypicky. V příčném řezu má údolnice tvar téměř jako koryto vodního toku o hloubce až 80 cm o šířce jen 3 m. DSO by měla být spíše více mělká a parabolická.

Diplomová práce splnila svojí náplní charakter diplomové práce. Student vyhodnotil erozní poměry pro dvě varianty výpočtu a zpracoval kompletní dokumentaci technického řešení. Bohužel dokumentace obsahuje nepraktická řešení i s uvedenými chybami. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm C.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum:

Podpis vedoucího práce: