

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Tramvajová doprava jako páteř městské hromadné dopravy

Autor práce: Vojtěch Kopecký

Oponent práce: Ing. Martin Všetečka, Ph.D.

Popis práce:

Zadání této práce bylo velmi široké – historie, současnost a budoucnost tramvajové dopravy v Brně a ještě její porovnání s jinými městy. Bakalant práci rozdělil na několik samostatných částí. Některé jsou v podstatě čistým výtahem z literatury (historie tramvají v Brně), některé ukazují na bakalantovu chvilíhodnou schopnost sehnat a zpracovávat data (přepravní vztahy dle SIM karet, hustota obyvatel dle RÚIAN apod.), některé jsou založeny na vlastním podrobném měření (cestovní doby) a některé zřejmě popisují bakalantovy nápady nebo sny (nové tramvajové tratě v Brně).

Celkově na mě práce působí značně neuceleně – natukávána jsou různá podtémata, kde bakalant „prodává“ své různé postřehy, zjištění a postoje, a to navzájem neprovázaně – není mi tak například ani trochu zřejmé, z kterých předchozích částí práce vycházel návrh nových tratí a linek brněnské MHD. Přínosnější by podle mého názoru bylo, kdyby se do hloubky věnoval některému z nakousnutých témat a postupovat ověřeným postupem analýza a z ní vycházející návrh. Například na základě měření cestovních dob určit, co je nejvíce ovlivňuje, resp. jaké úpravy vozidel, tratí nebo organizace provozu by v Brně byly nejvíce efektivní.

Rozsah práce kvůli množství témat a použitých příkladů hodnotím jako nadprůměrný.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☐	☒
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☒	☐	☐	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☒	☐	☐	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☒	☐	☐	☐

Připomínky a dotazy k práci:

S ohledem na rozsah svých všetečných otázek doporučuji komisi při obhajobě ty zvýrazněné.

- 1. K obrázku 2 – jaká je podle vás průměrná obsazenost jednoho automobilu a jednoho vozidla MHD?**
2. Zrušení trati a zastavení (pravidelného) provozu jsou dvě různé věci!
3. Kolik malých okruhů má tramvajový systém v centru Brna (viz kap. 3.2)?
- 4. Jaká je nevýhoda obousměrných tramvají kromě uváděné nákladnosti a náročnější údržby?**
5. Co je konkrétně technicky náročnější u blokové smyčky než u smyčky běžné?
6. Kapacita trolejbusu je větší než kapacita autobusu?
- 7. Čím je daný meziroční nárůst přepravního výkonu v Brně v letech 2015-16?**
8. V Ostravě chybí některé tramvajové trati – je to nepořádek ve zdrojových datech?
- 9. Jak jste měřil „dojezdové časy“ a „průjezdní časy“? Jak jsou definovány, resp. jak je definujete vy?**
- 10. Čím si vysvětlujete, že různé typy vozidel dosahují různé cestovní doby?**
11. Jaké kategorie pozemní komunikace je Kníničská (přehradní) radiála?
- 12. Jakou metodikou jste, sakra, navrhl nové tramvajové tratě v Brně a nové linkové vedení?**
13. Proč považujete třívozové soupravy za revoluční?

Závěr:

Kladně hodnotím rozsah práce a zřejmé nadšení bakalanta pro zadané téma, které doufám, že mu i přes mé hodnocení vydrží i do budoucna. Negativně bohužel musím hodnotit nesystematický přístup ke zpracování, kdy jak uvádím výše, mi chybí jasná linka „tohle jsem o problému zjistil a proto navrhuji tohle řešení.“

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 9. 6. 2022

Podpis oponenta práce: