

Vysoké učení technické v Brně

Datum vydání: 29. 11. 2010

Čj.: 152/90111/10

Za věcnou stránku odpovídá: prorektor pro rozvoj vědecké a výzkumné činnosti

Závaznost: všechny součásti VUT

Vydává: rektor

Nahrazuje: Rozhodnutí rektora č. 28/2009

Počet stran: 14

Počet příloh: 2

Rozdělovník: děkani fakult, proděkani pro vědu a výzkum, ředitelé ostatních součástí

SMĚRNICE REKTORA Č. 2/2010

ZÁSADY STUDENTSKÉ GRANTOVÉ SOUTĚŽE NA PODPORU PROJEKTŮ SPECIFICKÉHO VYSOKOŠKOLSKÉHO VÝZKUMU NA VUT V BRNĚ

ČÁST I ZÁKLADNÍ USTANOVENÍ

Článek 1

1. Tato směrnice na základě usnesení vlády České republiky ze dne 17. srpna 2009 č. 1021 stanovuje zásady pro organizování studentské grantové soutěže na VUT v Brně (dále jen „SGS VUT“).
2. Cílem SGS VUT je podpora vědeckého výzkumu prováděného studenty akreditovaných magisterských a doktorských studijních programů ve spolupráci s akademickými pracovníky (specifického vysokoškolského výzkumu).
3. SGS VUT je každoročně vyhlašována rektorem VUT v Brně, přičemž časový plán a finanční rozpočet pro daný rok je upraven rozhodnutím rektora.
4. Realizaci SGS VUT zabezpečuje Grantová agentura VUT v Brně (dále jen „GA VUT“).
5. Pro účely této směrnice se za fakultu považuje i vysokoškolský ústav.

ČÁST II
GRANTOVÁ AGENTURA VUT V BRNĚ

Článek 2
Úkoly, činnosti a organizační struktura

1. GA VUT zajišťuje přípravu a organizaci SGS VUT, hodnocení a výběr návrhů projektů, poskytování účelové podpory projektů na základě smluv o poskytnutí podpory, kontrolu plnění smluv o poskytnutí podpory, hodnocení a kontrolu průběhu řešení a plnění cílů projektů a kontrolu jimi dosažených výsledků.
2. Organizační struktura GA VUT je tvořena Řídící grantovou komisí a fakultními hodnotícími panely.
3. **Řídící grantová komise** sestává z předsedy, kterým je prorektor pro rozvoj vědecké a výzkumné činnosti, a členů, kterými jsou předsedové jednotlivých fakultních hodnotících panelů – proděkanů, do jejichž kompetence spadá rozvoj vědecké a výzkumné činnosti, a kvestor.
4. **Řídící grantová komise:**
 - a) provádí koordinaci a kontrolu činnosti fakultních hodnotících panelů;
 - b) navrhuje rektorovi projekty, kterým má být poskytnuta účelová podpora;
 - c) rozhoduje o rozdělení účelové podpory na úhradu způsobilých nákladů spojených s organizováním SGS VUT;
 - d) hodnotí předložené žádosti o mezifakultní projekty specifického výzkumu.
5. **Fakultní hodnotící panely** sestávají z předsedy, kterým je proděkan, do jehož kompetence spadá rozvoj vědecké a výzkumné činnosti, a členů, kterými jsou akademičtí a vědecko-výzkumní pracovníci fakulty. Minimální počet členů fakultního hodnotícího panelu včetně předsedy je pět. Členy fakultních hodnotících panelů jmenuje a odvolává děkan. Návrh složení uvedených panelů předkládá proděkan, do jehož kompetence spadá rozvoj vědecké a výzkumné činnosti. Funkční období členů fakultních hodnotících panelů je nanejvýše čtyřleté.
6. Fakultní hodnotící panely:
 - a) zajišťují objektivní a nezájaté posouzení a hodnocení návrhů projektů;
 - b) stanovují výši účelové podpory projektů;
 - c) navrhují Řídící grantové komisí projekty, kterým má být poskytnuta účelová podpora.

ČÁST III
PRAVIDLA STUDENTSKÉ GRANTOVÉ SOUTĚŽE

Článek 3
Charakteristika typů grantových projektů

1. **Juniorský grantový projekt** je projekt výzkumu, jehož navrhovatel je k datu ukončení soutěžní lhůty studentem druhého nebo třetího ročníku prezenční formy doktorského studijního programu akreditovaného na VUT. Spoluřešitelem projektu musí být školitel navrhovatele. Dalšími spoluřešiteli mohou být akademičtí a vědecko-výzkumní pracovníci a studenti doktorského nebo magisterského studijního programu.

2. **Standardní grantový projekt** je projekt výzkumu, jehož navrhovatel musí k datu ukončení soutěžní lhůty být vědeckopedagogickým pracovníkem VUT. Dalšími spoluřešiteli projektu musí být akademičtí a vědecko-výzkumní pracovníci a studenti doktorských a magisterských studijních programů.
3. **Projekty uvedené v odstavcích 1 a 2 lze podávat jako fakultní nebo mezifakultní.**
4. **Studentská vědecká konference** je konference, kterou organizuje fakulta VUT. V rámci studentské vědecké konference studenti prezentují výsledky řešení juniorských grantových projektů. Návrh na organizaci studentské vědecké konference předkládá předseda fakultního hodnotícího panelu Řídící grantové komisi, která návrh schvaluje.

Článek 4

Podmínky pro přijetí projektu do soutěže

1. Juniorské projekty se navrhují jako jednoleté. Standardní projekty se navrhují jako jednoleté až tříleté. Výše podpory na daný rok (i u víceletých projektů) závisí na přidělené dotaci fakultě.
2. Procentní podíl z celkové finanční dotace na specifický výzkum VUT stanovený na podporu mezifakultních projektů bude každoročně určen Rozhodnutím rektora o vyhlášení soutěže.
3. Počet studentů doktorského nebo magisterského studijního programu v řešitelském týmu je alespoň roven počtu ostatních členů řešitelského týmu.
4. Finanční rozmezí podpory juniorského projektu je 150–300 tis. Kč/projekt. Pokud jsou finanční prostředky přidělené fakultě podle odst. 6 čl. 10 menší než 150 tis. Kč a současně větší než nula, podpoří taková fakulta v rámci poskytnuté dotace jeden juniorský projekt. Podpora standardního projektu je až 3 000 000 Kč/projekt/rok, spodní hranici pro financování projektu stanoví fakulta v závislosti na výši finančního limitu fakulty pro využití podpory specifického vysokoškolského výzkumu.
5. Podíl stipendií studentů doktorského nebo magisterského studijního programu, kteří jsou řešiteli nebo členy řešitelských týmů projektu specifického vysokoškolského výzkumu, tvoří minimálně 60 % celkových osobních nákladů. Osobní náklady se skládají ze stipendií, odměn, resp. mezd včetně povinných odvodů. Odměna akademických a vědecko-výzkumných pracovníků VUT ze všech projektů specifického vysokoškolského výzkumu nesmí za rok přesáhnout částku rovnou čtyřnásobku jejich tarifní mzdy.
6. Z podpory lze hradit náklady projektu uskutečňovaného na výzkumném pracovišti právnické osoby jiné než je VUT pouze v případě, že se na základě dohody dané právnické osoby s VUT podle § 81 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, uskutečňuje na tomto pracovišti akreditovaný studijní program, v němž studují studenti, kteří jsou členy řešitelského týmu. Dalšími členy řešitelského týmu jsou při splnění podmínek v odst. 2, 3 a 4 i vědečtí, výzkumní nebo vývojoví pracovníci dané právnické osoby.
7. K projektům vyjádří souhlasné, resp. nesouhlasné stanovisko vedoucí pracoviště, jehož kmenovým pracovníkem resp. doktorandem je navrhovatel projektu. Souhlasné stanovisko ředitele, resp. vedoucího pracoviště je nutnou podmínkou pro to, aby projekt postoupil do hodno-

cení fakultním hodnotícím panelem (Řídící grantovou komisí v případě mezifakultních projektů). Souhlasným stanoviskem ředitel, resp. vedoucí pracoviště potvrzuje, že projekt tematicky navazuje na výzkum uskutečňovaný na pracovišti a příslušné fakultě a vyjadřuje souhlas s poskytnutím institucionálního zázemí projektu v rámci pracoviště.

Článek 5 **Příhlášky projektů**

Příhláška projektu se podává elektronicky v informačním systému VUT (dále jen „IS VUT“) vyplněním formulářů programu „Specifický vysokoškolský výzkum“:

Část A – žádost o udělení grantu.

Část B – rozpis finančních nákladů na řešení grantu.

Část C – zdůvodnění návrhu.

Část D – navrhovatel, spolunavrhovatel a spoluřešitelé/konzultanti.

Vyplnění všech částí přihlášky projektu je povinné.

Článek 6 **Hodnocení návrhů projektů**

1. Hodnocení návrhů projektů probíhá následovně: podané přihlášky zhodnotí fakultní hodnotící panel nebo Řídící grantová komise v případě mezifakultních projektů, viz čl. 2, odst. 4d). Fakultní hodnotící panel musí být jmenován do začátku hodnotící lhůty. Oddělení vědy a výzkumu fakulty oznámí bezodkladně složení fakultního hodnotícího panelu předsedovi Řídící grantové komise.
2. Každý standardní projekt musí posoudit minimálně dva oponenti. Fakultní hodnotící panel (Řídící grantová komise v případě mezifakultních projektů) vyjde z posudků oponentů a sestaví konečné hodnocení projektů. Při hodnocení dílčích zpráv víceletých projektů fakultní hodnotící panel (Řídící grantová komise v případě mezifakultních projektů) přihlíží také k poslednímu známému bodovému hodnocení výsledků výzkumu a vývoje podle Rady pro výzkum, vývoj a inovace, které jednotliví členové týmu dosáhli.
3. Každý člen fakultního hodnotícího panelu (Řídící grantové komise v případě mezifakultních projektů) posoudí všechny juniorské projekty. IS VUT sestaví na základě dosažených bodů pořadí juniorských projektů u každého člena fakultního hodnotícího panelu/Řídící grantové komise. Aritmetickým průměrem pořadí od jednotlivých členů fakultního hodnotícího panelu (Řídící grantová komise v případě mezifakultních projektů) pak IS VUT sestaví pořadí juniorských projektů za panel, který však může toto pořadí pozměnit na základě zdůvodnění. Konečné přiznání podpory je podmíněno celkovou výší částky stanovené na specifický vysokoškolský výzkum rozhodnutím poskytovatele vydaným nejpozději ke dni 31. 1. kalendářního roku, ve kterém bude započato řešení projektu.
4. Při hodnocení návrhů projektů přihlíží fakultní hodnotící panel (Řídící grantová komise v případě mezifakultních projektů) ke splnění závazků podle odst. 5 čl. 8 u navrhovatelů projektů, kteří ukončili řešení některého projektu specifického vysokoškolského výzkumu v kalendářním roce, který minimálně o dva roky¹ předcházeli kalendářní rok podání nového návrhu na projekt specifického vysokoškolského výzkumu. V případě juniorských projektů

¹ Časový odstup dvou let souvisí s dostupností výsledků v RIV.

přechází tento závazek na školitele navrhovatele. Pracovník, který byl v minulosti navrhovatelem/řešitelem nebo školitelem navrhovatele/řešitelem takového projektu specifického vysokoškolského výzkumu, jehož závazky nebyly splněny, nebude v rámci nového projektu finančně podpořen. Toto omezení může trvat po dobu až 3 roky ode dne, kdy bylo uvedenému pracovníkovi nesplnění závazku prokázáno.²

5. Fakultní hodnotící panel (Řídící grantová komise v případě mezifakultních projektů) vyplní v IS VUT hodnocení žádostí o projekty specifického vysokoškolského výzkumu v termínech určených Rozhodnutím rektora o vyhlášení soutěže.

Článek 7 **Řešení projektů**

Řízení a správa projektů podléhají ustanovením zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v platném znění (dále jen „zákon“), dalším relevantním právním předpisům a vnitřním normám VUT.

Článek 8 **Hodnocení dílčích nebo závěrečných zpráv**

1. Řešitel je povinen předložit závěrečnou zprávu o řešení projektu do 31. ledna kalendářního roku, který následuje poslední kalendářní rok řešení projektu. Dílčí zprávu o řešení víceletého projektu je řešitel povinen předložit do 10. ledna kalendářního roku následujícího po roce, za který je dílčí zpráva zpracovávána. Zprávy se předkládají elektronicky v IS VUT. Povinnou součástí všech zpráv je vyhodnocení dosažených výsledků a využití přidělených finančních prostředků. V případě dílčích zpráv řešitel upřesní předpokládané náklady a složení řešitelského týmu. Výši podpory víceletého projektu může fakultní hodnotící panel upravit na základě přidělené dotace fakultě a na základě výsledků průběžného ročního hodnocení, případně může doporučit Řídící grantové komisi zastavit financování víceletého projektu. Průběžné hodnocení provádí fakultní hodnotící panel (Řídící grantová komise v případě mezifakultních projektů) na základě dílčí zprávy.
2. Hodnocení dílčích zpráv bude ukončeno do 28. února kalendářního roku následujícího po roce, za který je dílčí zpráva zpracovávána, hodnocení závěrečných zpráv bude ukončeno do 15. března kalendářního roku, který následuje kalendářní rok řešení projektu. Fakultní hodnotící panel (Řídící grantová komise v případě mezifakultních projektů) vytváří v IS VUT hodnocení zpráv.
3. Výsledky ukončených projektů, které nevyžadují ochranu duševního vlastnictví, budou prezentovány na studentské vědecké konferenci. Řešitelské týmy připraví na tuto konferenci standardní příspěvek, který bude přednesen v jedné ze sekcí konference. Povinností řešitelů projektů bude zpracovat text článku do recenzovaného odborného nebo vědeckého časopisu, případně do sborníku indexované konference do jednoho roku od ukončení řešení projektu. Za splnění tohoto závazku odpovídá školitel řešitele, který předloží na oddělení výzkumu

² Pozn. Citace ze zákona č. 130/2002 Sb.: Při nedodržení povinností stanovených tímto zákonem nebo při nedodržení podmínek rozhodnutí o poskytnutí podpory vydaného podle odst. 5 a 6 § 9 ze strany příjemce nebo při porušení závazků ze smlouvy o poskytnutí podpory nebo smlouvy o využití výsledků ze strany příjemce může poskytovatel vyloučit návrh projektu příjemce z veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích po dobu až 3 roky ode dne, kdy bylo příjemci toto porušení prokázáno nebo kdy ho písemně uznal.

a vývoje fakulty citaci článku nebo potvrzení o zaslání k publikaci. Případné sankce za nesplnění uvedeného závazku definuje odst. 5 v čl. 6 této směrnice.

4. Pokud výsledek projektu vyžaduje ochranu duševního vlastnictví, je řešitel projektu povinen postupovat podle příslušné směrnice rektora upravující systém komercializace poznatků vědy a výzkumu na VUT.
5. Výstupem z řešení projektů musí být nenulové výstupy v RIV. Na každý vyčerpaný milion Kč je nutné u standardních projektů vykázat minimálně 3 přepočtených bodů dle platné Metodiky hodnocení výsledků výzkumu a vývoje, v případě juniorských projektů je povinnost získat minimálně 3 přepočtené body na každých vyčerpaných 100 tis. Kč. Rektor na návrh prorektora pro rozvoj vědecké a výzkumné činnosti má právo změnit požadovaná minima přepočtených bodů v závislosti na aktuální hodnotě (Kč) jednoho bodu podle hodnocení výzkumu, vývoje a inovací Radou pro výzkum, vývoj a inovace v příslušném kalendářním roce.

Článek 9 **Smluvní vztahy**

O poskytnutí a využití finančních prostředků z dotace na specifický vysokoškolský výzkum se uzavírá interní smlouva mezi VUT jako zadavatelem a řešitelem projektu.

Článek 10 **Pravidla čerpání finanční dotace**

1. Účelová podpora na specifický vysokoškolský výzkum může být poskytnuta pouze na způsobilé náklady, které jsou definovány v § 2 odst. 2 písm. l) zákona jako takové náklady nebo výdaje ve výzkumu, vývoji a inovacích, které mohou být příjemcem vynaloženy na činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo v souvislosti s nimi, a to:
 - a) osobní náklady nebo výdaje (mzdy, odměny, stipendia) na výzkum, vývoj a inovace podle zákona o vysokých školách včetně povinných odvodů,
 - b) náklady nebo výdaje na pořízení hmotného a nehmotného majetku,
 - c) cestovní náklady,
 - d) další provozní náklady nebo výdaje,
 - e) náklady nebo výdaje na služby,
 - f) doplňkové náklady nebo výdaje (režie).
2. V projektech specifického vysokoškolského výzkumu VUT se za způsobilé náklady považují pouze neinvestiční prostředky.
3. Veškeré změny v projektech musí být uskutečněny tak, aby byly v každé fázi projektu v souladu se všemi ustanoveními relevantních právních předpisů a vnitřních norem VUT. Změny
 - a) typu pořizovaného dlouhodobého hmotného majetku,
 - b) položkového členění přidělených neinvestičních prostředků v souhrnu převyšující 30 % celkové dotace přidělené na řešení projektu,
 - c) řešitele,
 - d) data ukončení projektu (předčasné ukončení)mohou být uskutečněny pouze na základě příslušné žádosti řešitele opatřené souhlasným stanoviskem předsedy fakultního hodnotícího panelu. O žádosti rozhoduje Řídící grantová komise.

4. V případě odchodu studenta či akademického pracovníka je v kompetenci řešitele projektu rozdělení dotace na osobní náklady mezi stávající členy řešitelského týmu, resp. přijetí studenta jako náhradu za odešlého studenta, či akademického pracovníka jako náhradu za odešlého akademického pracovníka. V případě juniorských projektů podléhají výše uvedené změny souhlasnému stanovisku školitele řešitele.
5. Pokud řešitel juniorského projektu zanechá studia a pokud současně některý ze spoluřešitelů projektu je k datu ukončení soutěžní lhůty studentem druhého nebo třetího ročníku prezenční formy doktorského studijního programu akreditovaného na VUT, podá školitel řešitele projektu žádost o změnu řešitele projektu doplněnou souhlasným stanoviskem školitele navrhovaného řešitele projektu a dále se postupuje podle odst. 3. V opačném případě podá školitel řešitele žádost o ukončení projektu a dále se postupuje podle odst. 3.
6. Účelová podpora, kterou mohou rozdělit mezi projekty fakultní hodnotící panely, se stanovuje dle metodiky uvedené v článku 4 Pravidel pro poskytování účelové podpory na specifický vysokoškolský výzkum podle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v platném znění, přičemž proměnné se vztahují k jednotlivým fakultám. Podrobný postup je uveden v článku 11 této směrnice.
7. Úhrada způsobilých nákladů spojených s organizací studentských vědeckých konferencí může činit maximálně 5 % poskytnuté podpory na specifický výzkum. Nevyužité prostředky pro organizaci studentských vědeckých konferencí mohou být vloženy do juniorských a standardních projektů.
8. Procentní limit pro zajištění organizace soutěže vč. nákladů na centralizovanou správu projektů v IS VUT a údržbu příslušné části IS VUT, hodnocení návrhů projektů, kontrolu projektů a hodnocení výsledků činí maximálně 2,5 % přiznané dotace VUT.
9. Fakulty mají nárok na úhradu nákladů spojených s organizací soutěže o podporu grantových projektů specifického vysokoškolského výzkumu ve výši stanovené z 50 % celkové částky na zajištění organizace soutěže. Odpovídající částky pro jednotlivé fakulty se rozpočtou v poměru procentních podílů P_i fakult definovaných v čl. 11. Tyto částky budou převedeny na účet fakult současně s podporou projektů. Zbývajících 50 % celkové částky na zajištění organizace soutěže se použije na krytí centrálních nákladů GA VUT.

Článek 11

Stanovení finančního limitu fakult

Souhrnný finanční limit OL_i i -té fakulty je stanoven jako podíl z částky přidělené VUT na základě dostupných relevantních dat a vzorce

$$OL_i = S \times P_i ,$$

kde S je celková dotace VUT na specifický vysokoškolský výzkum, P_i je procentní podíl i -té fakulty

$$P_i = \frac{U_i}{\sum_{j=1}^N U_j} \times 100 ,$$

kde ukazatel U_i , charakterizuje rozsah a kvalitu činnosti i -té fakulty a je dán vztahem

$$U_i = \left(\frac{V_i}{\sum_{j=1}^N V_j} \right)^m \left(k_D \frac{D_i}{\sum_{j=1}^N D_j} + k_A \frac{A_i}{\sum_{j=1}^N A_j} + k_M \frac{M_i}{\sum_{j=1}^N M_j} \right)^{1-m},$$

kde

$j = 1, 2, 3, \dots, N=9$;

N je celkový počet součástí VUT, které mají nárok na poskytnutí podpory specifického vysokoškolského výzkumu;

V_i je bodové ohodnocení výsledků fakulty ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích podle posledního zveřejněného hodnocení výsledků výzkumných organizací;

D_i je počet studentů doktorských studijních programů fakulty či vysokoškolského ústavu ve standardní době studia plus jeden rok k 31. 10. kalendářního roku podávání žádostí o projekty;

M_i je počet absolventů magisterských studijních programů fakulty v období 12 měsíců předcházejících 1. 11. kalendářního roku podávání žádostí o projekty;

A_i je počet absolventů doktorských studijních programů fakulty v období 12 měsíců předcházejících 1. 11. kalendářního roku podávání žádostí o projekty;

k_D, k_M, k_A jsou koeficienty vyjadřující míru vlivu příslušného ukazatele na specifický vysokoškolský výzkum,

m je koeficient vyjadřující váhu výkonu ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích a váhu počtu studentů a absolventů.

Článek 12 **Závěrečné ustanovení**

1. Tato směrnice ruší Rozhodnutí rektora č. 28/2009.
2. Tato směrnice nabývá účinnosti dnem vydání.

Prof. Ing. Karel Rais, CSc., MBA

KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ JUNIORSKÝCH PROJEKTŮ SV

Splnění základních pravidel MŠMT a VUT bude kontrolováno v IS VUT automaticky. **Každý člen fakultního hodnotícího panelu (Řídící grantové komise v případě mezifakultních projektů) hodnotí všechny juniorské projekty a vyjadřuje se k následujícím kritériím:**

	Kritérium	Bodové hodnocení
1	Vědecký záměr projektu 15–12 Perspektivní vědní oblast, vysoce aktuální vědecký záměr. 11–8 Relativně rozpracovaná vědní oblast, podnětný vědecký záměr. 7–4 Rozpracovaná vědní oblast, omezená aktuálnost záměru. 3–1 Vyčerpaná problematika, neperspektivní záměr. 0 Nevýznamný, odborně nekompetentní záměr.	15–0
2	Zpracování návrhu projektu – srozumitelnost a výstižnost projektu, jasně vymezené téma, přístup a cíl projektu 9–10 Vysoká úroveň zpracování, cíle konkrétní, náročné-reálné, řešení plně podloženo plánem disertací/diplomových prací. 7–8 Dobrá úroveň zpracování, cíle konkrétní, reálné, řešení uspokojivě podloženo plánem disertací/diplomových prací. 4–6 Uspokojivá úroveň zpracování, cíle vymezené rámcově, řešení postrádá jasné návaznosti na plán disertací/diplomových prací. 1–3 Nejasně zpracovaný návrh, cíle projektu sporné, návaznost řešení na plán disertací/diplomových prací nezřetelná. 0 Návrh je nedostatečný, cíle projektu nereálné, řešení s plánem disertací/diplomových prací nesouvisí.	10–0
3	Program mezinárodní spolupráce a mobility studentů DSP/MSP 5 Projekt obsahuje program mezinárodní spolupráce a mobility studentů. 0 Projekt neobsahuje program mezinárodní spolupráce a mobility studentů.	5 nebo 0
4	Kvalifikace navrhovatele a školitele (školitelů) doktorské části týmu a jeho (jejich) schopnost zajistit další odborný růst studentů. Pozn. : bodové hodnocení je uvedeno za každou výše definovanou osobu 5 Navrhovatel, resp. školitel byl v posledních třech letech spolu/autorem článku v impaktovaném časopise, resp. spolu/autorem mezinárodního patentu. 1 Navrhovatel, resp. školitel byl v posledních třech letech spolu/autorem článku v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, ERIH nebo národní databáze, resp. spolu/autorem národního patentu nebo užitého vzoru. 0 Ostatní případy.	x–0
5	Úspěšnost studentů-členů týmu v předchozích letech, především z hlediska studijního prospěchu v MS/DS a úspěšnosti obhajob diplomových prací 9–10 Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,0–1,5. 7–8 Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,5–2,0. 4–6 Průměrný prospěch studentů v intervalu 2,0–2,5. 0–3 Průměrný prospěch studentů >2,5.	10–0
6	Zdůvodnění nezbytnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti předpokládaných nákladů na řešení projektu 10–8 Požadované finanční prostředky jsou přiměřené, podpora projektu by	10–0

	znamenala velmi dobré vynaložení prostředků SV VUT vzhledem k cílům, jež si projekt klade.	
7–4	Požadované finanční prostředky jsou nadhodnocené, lze je ve vybraných položkách krátit.	
3–0	Požadované finanční prostředky jsou zcela nereálné (nezdůvodnitelné nebo neakceptovatelné).	

IS VUT sestaví na základě dosažených bodů pořadí projektů u každého člena panelu. Aritmetickým průměrem pořadí od jednotlivých členů panelu pak IS VUT sestaví výsledné pořadí za panel.

V případě rovnosti bodů při hodnocení projektů jednotlivými členy panelu se příslušným projektům přiřadí stejná hodnota pořadí. Příklad: člen panelu x.y. hodnotí 6 projektů A, B, C, D, E, F. Projekty A, B, C dosáhnou 90 bodů, projekty D, E 85 bodů a projekt F 80 bodů. Přiřazené číslo pořadí popisuje následující tabulka. Při sestavování konečného pořadí může fakultní hodnotící panel přihlédnout k vynikajícím výsledkům dosaženým studenty v SVOČ.

Projekt	Bodové hodnocení	Číselné pořadí
A	90	1
B	90	1
C	90	1
D	85	4
E	85	4
F	80	6

KRITÉRIA PRO HODNOCENÍ STANDARDNÍCH PROJEKTŮ SV

Splnění základních pravidel MŠMT a VUT bude kontrolováno v IS VUT automaticky. **Standardní projekt nejprve hodnotí externí oponent a vyjadřuje se k následujícím kritériím:**

	Kritérium	Bodové hodnocení
1	Vědecký záměr projektu 15–12 Perspektivní vědní oblast, vysoce aktuální vědecký záměr. 11–8 Relativně rozpracovaná vědní oblast, podnětný vědecký záměr. 7–4 Rozpracovaná vědní oblast, omezená aktuálnost záměru. 3–1 Vyčerpaná problematika, neperspektivní záměr. 1 Nevýznamný, odborně nekompetentní záměr.	15–0
2	Zpracování návrhu projektu – srozumitelnost a výstižnost projektu, jasně vymezené téma, přístup a cíl projektu 9–10 Vysoká úroveň zpracování, cíle konkrétní, náročné-reálné, řešení plně podloženo plánem disertací/diplomových prací. 7–8 Dobrá úroveň zpracování, cíle konkrétní, reálné, řešení uspokojivě podloženo plánem disertací/diplomových prací. 4–6 Uspokojivá úroveň zpracování, cíle vymezené rámcově, řešení postrádá jasné návaznosti na plán disertací/diplomových prací. 1–3 Nejasně zpracovaný návrh, cíle projektu sporné, návaznost řešení na plán disertací/diplomových prací nezřetelná. 0 Návrh je nedostatečný, cíle projektu nereálné, řešení s plánem disertací/diplomových prací nesouvisí.	10–0
3	Program mezinárodní spolupráce a mobility studentů DSP/MSP 5 Projekt obsahuje program mezinárodní spolupráce a mobility studentů. 0 Projekt neobsahuje program mezinárodní spolupráce a mobility studentů.	5 nebo 0
4	Kvalifikace akademických, vědeckých, výzkumných nebo vývojových pracovníků řešitelského kolektivu a jejich schopnost zajistit další odborný růst studentů. Pozn.: bodové hodnocení je uvedeno za každou výše definovanou osobu 5 Navrhovatel, resp. školitel byl v posledních třech letech spolu/autorem článku v impaktovaném časopise, resp. spolu/autorem mezinárodního patentu. 1 Navrhovatel, resp. školitel byl v posledních třech letech spolu/autorem článku v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, ERIH nebo národní databáze, resp. spolu/autorem národního patentu nebo užitného vzoru. 0 Ostatní případy.	x–0
5	Úspěšnost studentů-členů týmu v předchozích letech, především z hlediska studijního prospěchu v MS/DS a úspěšnosti obhajob diplomových prací 9–10 Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,0–1,5. 7–8 Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,5–2,0. 4–6 Průměrný prospěch studentů v intervalu 2,0–2,5. 0–3 Průměrný prospěch studentů >2,5.	10–0
6	Zdůvodnění nezbytnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivity předpoklá-	10–0

	daných nákladů na řešení projektu	
10–8	Požadované finanční prostředky jsou přiměřené, podpora projektu by znamenala velmi dobré vynaložení prostředků SV VUT vzhledem k cílům, jež si projekt klade.	
7–4	Požadované finanční prostředky jsou nadhodnocené, lze je ve vybraných položkách krátit.	
3–0	Požadované finanční prostředky jsou zcela nereálné (nezdůvodnitelné nebo neakceptovatelné).	

Oponent uvede celkový komentář k návrhu projektu a provede závěrečné zhodnocení.

Fakultní hodnotící panel (Řídící grantová komise v případě mezifakultních projektů) vyjde z posudků oponentů a sestaví konečné hodnocení na základě následujících kritérií:

	Kritérium	Bodové hodnocení
1	Závažnost badatelského záměru (kumulace oponentských kritérií 1–4 s možností změny v rozsahu ± 20 procent)*.	30–0
2	Odborná úroveň akademických, vědeckých, výzkumných nebo vývojových pracovníků řešitelského týmu (opponentské kritérium 5 s možností změny v rozsahu ± 20 procent).	xx–0
3	Předpoklady studentských členů řešitelského pro řešení projektu (opponentské kritérium 6 s možností změny v rozsahu ± 20 procent).	12–0
4	Přiměřenost finančních požadavků (opponentské kritérium 7 s možností změny v rozsahu ± 20 procent).	12–0

*) Při hodnocení projektů panel může zvýhodnit projekty přispívající k budování personální struktury center výzkumu financovaných z OP VaVpI (CEITEC, IT4I a Regionální centra aplikovaného výzkumu VUT).

STANDARDNÍ PROJEKT – HODNOCENÍ OPONENTEM

Jméno navrhovatele:	Reg. č.:
---------------------	----------

OPONENT:

Příjmení:	Pracoviště:
Jméno:	
Tituly:	Tel:
E-mail:	Fax:

1) VĚDECKÝ ZÁMĚR PROJEKTU

- 15–12 Perspektivní vědní oblast, vysoce aktuální vědecký záměr.
- 11–8 Relativně rozpracovaná vědní oblast, podnětný vědecký záměr.
- 7–4 Rozpracovaná vědní oblast, omezená aktuálnost záměru.
- 3–1 Vyčerpaná problematika, neperspektivní záměr.
- 0 Nevýznamný, odborně nekompetentní záměr.

BODY Celé číslo	Charakterizujte záměr projektu a porovnejte jeho úroveň se současným stavem poznání v daném oboru, posuďte, zda snese mezinárodní srovnání:
---------------------------	---

2) ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU PROJEKTU – SROZUMITELNOST A VÝSTIŽNOST PROJEKTU, JASNĚ VYMEZENÉ TÉMA, PŘÍSTUP A CÍL PROJEKTU

- 9–10 Vysoká úroveň zpracování, cíle konkrétní, náročné-reálné, řešení plně podloženo plánem disertací/diplomových prací.
7–8 Dobrá úroveň zpracování, cíle konkrétní, reálné, řešení uspokojivě podloženo plánem disertací/diplomových prací.
4–6 Uspokojivá úroveň zpracování, cíle vymezené rámcově, řešení postrádá jasné návaznosti na plán disertací/diplomových prací.
1–3 Nejasně zpracovaný návrh, cíle projektu sporné, návaznost řešení na plán disertací/diplomových prací nezřetelná.
0 Návrh je nedostatečný, cíle projektu nereálné, řešení s plánem disertací/diplomových prací nesouvisí

BODY Celé číslo	Posuďte celkovou úroveň zpracování návrhu a originalitu zvolených přístupů k řešení projektu; zhodnoťte, zda cíle, které si projekt stanoví, naplňují deklarovaný záměr projektu a jak dalece jsou náročné:
---------------------------	---

3) TÉMATA DISERTAČNÍCH/DIPLOMOVÝCH PRACÍ, JEJICH SOULAD S VĚDECKÝM ZÁMĚREM PROJEKTU

- 5 Témata disertačních prací plně provázaná s vědeckým záměrem projektu.
3 Témata disertačních prací částečně provázaná s vědeckým záměrem projektu.
0 Témata disertačních prací s tématem projektu zcela neprovázaná.

BODY Celé číslo	Charakterizujte soulad témat disertačních/diplomových prací s vědeckým záměrem projektu. Posuďte dopad řešení projektu na vzdělávání studentů DSP a MS.
---------------------------	---

4) PROGRAM MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE A MOBILITY STUDENTŮ DSP/MSP

- 5 Projekt obsahuje program mezinárodní spolupráce a mobility studentů.
0 Projekt neobsahuje program mezinárodní spolupráce a mobility studentů.

BODY Celé číslo	Posuďte plánovanou mobilitu studentů z hlediska zapojení do mezinárodní spolupráce ve VaV:
---------------------------	--

5) KVALIFIKACE AKADEMICKÝCH A VĚDECKO-VÝZKUMNÝCH PRACOVNÍKŮ ŘEŠITELSKÉHO KOLEKTIVU A JEJICH SCHOPNOST ZAJISTIT DALŠÍ ODBORNÝ RŮST STUDENTŮ.

Pozn.: bodové hodnocení je uvedeno za každou osobu

- 5 Navrhovatel, resp. školitel byl v posledních třech letech spolu/autorem článku v impaktovaném časopise, resp. spolu/autorem mezinárodního patentu.
1 Navrhovatel, resp. školitel byl v posledních třech letech spolu/autorem článku v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, ERIH nebo národní databáze, resp. spolu/autorem národního patentu nebo užitého vzoru.
0 Ostatní případy.

BODY Celé číslo	Charakterizujte vědeckou úroveň akademických, vědeckých, výzkumných nebo vývojových pracovníků řešitelského kolektivu s ohledem na jejich vědecké výsledky, počet publikací (zohledněte věk navrhovatele), jejich kvalitu a ohlas. Vyjádřete se k řešitelské kapacitě a vybavenosti pracoviště:
---------------------------	---

6) ÚSPĚŠNOST STUDENTŮ-ČLENŮ TÝMU V PŘEDCHOZÍCH LETECH, PŘEDEVŠÍM Z HLEDISKA STUDIJNÍHO PROSPĚCHU V MSP/DSP A ÚSPĚŠNOSTI OBHAJOB DIPLOMOVÝCH/RIGORÓZNÍCH PRACÍ

- 9–10 Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,0–1,5.
7–8 Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,5–2,0.
4–6 Průměrný prospěch studentů v intervalu 2,0–2,5.
0–3 Průměrný prospěch studentů >2,5.

BODY Celé číslo	Charakterizujte úroveň studentských členů řešitelského kolektivu s ohledem na jejich dosavadní studijní výsledky:
---------------------------	---

7) ZDŮVODNĚNÍ NEZBYTNOSTI, ÚČELNOSTI, HOSPODÁRNOSTI A EFEKTIVNOSTI PŘEDPOKLÁDANÝCH NÁKLADŮ NA ŘEŠENÍ PROJEKTU

- 10–8 Požadované finanční prostředky jsou přiměřené, podpora projektu by znamenala velmi dobré vynaložení prostředků SV VUT vzhledem k cílům, jež si projekt klade.
7–4 Požadované finanční prostředky jsou nadhodnocené, lze je ve vybraných položkách krátit.
3–0 Požadované finanční prostředky jsou zcela nereálné (nezdůvodnitelné nebo neakceptovatelné).

BODY Celé číslo	Posuďte finanční požadavky navrhovatele a spolunavrhovatelů a uveďte, které požadavky považujete za nezdůvodněné.
---------------------------	---

CELKOVÝ KOMENTÁŘ K NÁVRHU PROJEKTU

--

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Doporučuji k financování		Doporučuji s výhradou		Nedoporučuji	
--------------------------	--	-----------------------	--	--------------	--