

Kritéria pro hodnocení projektů Specifického výzkumu 2020-Standardní projekty

KRITÉRIUM		VÁHA
1	Vědecký záměr projektu - originalita	
	30-24	Perspektivní vědní oblast, vysoce aktuální vědecký záměr
	23-18	Poměrně dost rozpracovaná vědní oblast, podnětný vědecký záměr
	17-12	Rozpracovaná vědní oblast, omezená aktuálnost záměru.
	11-5	Vyčerpaná problematika, neperspektivní záměr.
	4-0	Nevýznamný, odborně nekompetentní záměr.
2	Zpracování návrhu projektu – srozumitelnost a výstižnost projektu, jasně vymezené téma a cíle projektu, použité hypotézy	
	30-24	Vysoká úroveň zpracování, cíle konkrétní, náročné, ale reálné, řešení plně podloženo plánem publikací, disertačních /diplomových prací a aplikovaných výsledků
	23-18	Dobrá úroveň zpracování, cíle konkrétní, reálné, řešení uspokojivě podloženo plánem publikací, disertačních/diplomových prací a aplikovaných výsledků
	17-12	Uspokojivá úroveň zpracování, cíle vymezené rámcově, řešení postrádá jasné návaznosti na plán disertací/diplomových prací.
	11-5	Nejasně zpracovaný návrh, cíle projektu sporné, návaznost řešení na plán disertací/diplomových prací nezřetelná, nejasné výstupy
	4-0	Návrh je nedostatečný, cíle projektu nereálné, řešení s plánem disertací/diplomových prací nesouvisí. Obsah nekoresponduje s VaV pracoviště
3	Program mezinárodní spolupráce a mobility studentů DSP/MSP	
	5	Projekt obsahuje program doložené mezinárodní spolupráce a mobility studentů.
	0	Projekt neobsahuje program mezinárodní spolupráce a mobility studentů
4	Kvalifikace studentské části týmu	
	15-11	Navrhovatel nebo studentský řešitelský kolektiv byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku(ů) v impaktovaném časopise WoS, resp. (spolu)autorem mezinárodního patentu. Kvalitu posoudí oponent
	10-6	Navrhovatel nebo studentský řešitelský kolektiv byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku(ů) v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, nebo národní databáze, resp. (spolu)autorem národního patentu nebo užitého vzoru. Kvalitu posoudí oponent
	5-0	ostatní výsledky podle M17+, posoudí oponent
5	Kvalifikace navrhovatele projektu a jeho (jejich) schopnost projekt úspěšně řešit a zajistit další odborný růst studentů podílejících se na projektu	
	10	Navrhovatel byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v impaktovaném časopise WoS, resp. (spolu)autorem mezinárodního patentu.
	5	Navrhovatel byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, nebo národní databáze, resp. (spolu)autorem národního patentu nebo užitého vzoru.
	0	ostatní případy.
6	Metodika zpracování projektu	
	10-9	Zdůvodněna vyčerpávajícím způsobem, přiměřená cílům, inovativní, správná
	8-6	Správná, přiměřená cílům
	5-3	Vyhovující cílům, některé postupy by si zasloužily podrobnější zdůvodnění
	2-1	Jednotlivé kroky nejsou dostatečně zdůvodněné - nelze posoudit správnost
	0	Nesprávně zvolené postupy
7	Zdůvodnění nezbytnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti předpokládaných nákladů na řešení projektu	
	10-6	Požadované finanční prostředky jsou přiměřené, podpora projektu by znamenala velmi dobré vynaložení prostředků SV VUT vzhledem k cílům, jež si projekt klade.
	5-1	Požadované finanční prostředky jsou nadhodnocené, lze je ve vybraných položkách krátit.
	0	Požadované finanční prostředky jsou zcela nereálné (nezdůvodnitelné nebo neakceptovatelné).

Kritéria pro hodnocení projektů Specifického výzkumu 2020-Juniorské projekty

KRITÉRIUM		VÁHA
1	Vědecký záměr projektu - originalita	
	30-24	Perspektivní vědní oblast, vysoce aktuální vědecký záměr
	23-18	Poměrně dost rozpracovaná vědní oblast, podnětný vědecký záměr
	17-12	Rozpracovaná vědní oblast, omezená aktuálnost záměru.
	11-5	Vyčerpáná problematika, neperspektivní záměr.
	4-0	Nevýznamný, odborně nekompetentní záměr.
2	Zpracování návrhu projektu – srozumitelnost a výstižnost projektu, jasně vymezené téma a cíle projektu, hypotézy	
	30-24	Vysoká úroveň zpracování, cíle konkrétní, náročné, ale reálné, řešení plně podloženo plánem publikací, disertačních /diplomových prací a aplikovaných výsledků
	23-18	Dobrá úroveň zpracování, cíle konkrétní, reálné, řešení uspokojivě podloženo plánem publikací, disertačních/diplomových prací a aplikovaných výsledků
	17-12	Uspokojivá úroveň zpracování, cíle vymezené rámcově, řešení postrádá jasné návaznosti na plán disertací/diplomových prací.
	11-5	Nejasně zpracovaný návrh, cíle projektu sporné, návaznost řešení na plán disertací/diplomových prací nezřetelná, nejasné výstupy
	4-0	Návrh je nedostatečný, cíle projektu nereálné, řešení s plánem disertací/diplomových prací nesouvisí. Obsah nekoresponduje s VaV pracoviště
3	Program mezinárodní spolupráce a mobility studentů DSP/MSP	
	5	Projekt obsahuje program doložené mezinárodní spolupráce a mobility studentů.
	0	Projekt neobsahuje program mezinárodní spolupráce a mobility studentů
4	Kvalifikace studentské části týmu	
	15-11	Navrhovatel nebo studentský řešitelský kolektiv byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v impaktovaném časopise WoS, resp. (spolu)autorem mezinárodního patentu. Kvalitu posoudí oponent
	10-6	Navrhovatel nebo studentský řešitelský kolektiv byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, nebo národní databáze, resp. (spolu)autorem národního patentu nebo užitého vzoru.Kvalitu posoudí oponent
	5-0	ostatní výsledky podle M17+, posoudí oponent
5	Kvalifikace školitele (školitelů) navrhovatele doktorské části týmu a jeho (jejich) schopnost zajistit další odborný růst studentů	
	10	Školitel navrhovatele byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v impaktovaném časopise WoS, resp. (spolu)autorem mezinárodního patentu.
	5	Školitel navrhovatele byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, nebo národní databáze, resp. (spolu)autorem národního patentu nebo užitého vzoru.
	0	ostatní případy.
6	Metodika zpracování projektu	
	10-9	Zdůvodněna vyčerpávajícím způsobem, přiměřená cílům, inovativní, správná
	8-6	Správná, přiměřená cílům
	5-3	Vyhovující cílům, některé postupy by si zasloužily podrobnější zdůvodnění
	2-1	Jednotlivé kroky nejsou dostatečně zdůvodněné - nelze posoudit správnost
	0	Nesprávně zvolené postupy
7	Zdůvodnění nezbytnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti předpokládaných nákladů na řešení projektu	
	10-6	Požadované finanční prostředky jsou přiměřené, podpora projektu by znamenala velmi dobré vynaložení prostředků SV VUT vzhledem k cílům, jež si projekt klade.
	5-1	Požadované finanční prostředky jsou nadhodnocené, lze je ve vybraných položkách krátit.
	0	Požadované finanční prostředky jsou zcela nereálné (nezdůvodnitelné nebo neakceptovatelné).