

Kritéria pro hodnocení projektů Specifického výzkumu 2019-Juniorské projekty

KRITÉRIUM		VÁHA
1	Vědecký záměr projektu	
	15-12	Perspektivní vědní oblast, vysoce aktuální vědecký záměr
	11-8	Poměrně dost rozpracovaná vědní oblast, podnětný vědecký záměr
	7-4	Rozpracovaná vědní oblast, omezená aktuálnost záměru.
	3-1	Vyčerpaná problematika, neperspektivní záměr.
0	Nevýznamný, odborně nekompetentní záměr.	
2	Zpracování návrhu projektu – srozumitelnost a výstižnost projektu, jasně vymezené téma, přístup a cíl projektu	
	30-20	Vysoká úroveň zpracování, cíle konkrétní, náročné, ale reálné, řešení plně podloženo plánem publikací, disertačních /diplomových prací a aplikovaných výsledků
	19-15	Dobrá úroveň zpracování, cíle konkrétní, reálné, řešení uspokojivě podloženo plánem publikací, disertačních/diplomových prací a aplikovaných výsledků
	14-10	Uspokojivá úroveň zpracování, cíle vymezené rámcově, řešení postrádá jasně návaznosti na plán disertací/diplomových prací.
	9-1	Nejasně zpracovaný návrh, cíle projektu sporné, návaznost řešení na plán disertací/diplomových prací nezřetelná, nejasné publikování
0	Návrh je nedostatečný, cíle projektu nereálné, řešení s plánem disertací/diplomových prací nesouvisí. Obsah nekoresponduje s VaV pracoviště	
3	Program mezinárodní spolupráce a mobility studentů DSP/MSP	
	5-1	Projekt obsahuje program doložené mezinárodní spolupráce a mobility studentů.
0	Projekt neobsahuje program mezinárodní spolupráce a mobility studentů	
4	Kvalifikace navrhovatele studentské části týmu a jeho (jejich) schopnost projekt úspěšně řešit a zajistit další odborný růst studentů podílejících se na projektu	
	14	Navrhovatel byl v posledních třech letech (spolu) autorem publikace v impaktovaném časopise, resp. (spolu)autorem mezinárodního patentu.
	7	Navrhovatel byl v posledních třech letech (spolu) autorem publikace v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, ERIH nebo národní databáze, resp. (spolu)autorem národního patentu nebo užitého vzoru.
0	ostatní případy	
5	Kvalifikace školitele (školitelů) navrhovatele doktorské části týmu a jeho (jejich) schopnost zajistit další odborný růst studentů	
	10	Školitel navrhovatele byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v impaktovaném časopise WoS, resp. (spolu)autorem mezinárodního patentu.
	5	Školitel navrhovatele byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, ERIH nebo národní databáze, resp. (spolu)autorem národního patentu neboprůmyslového či užitého vzoru.
0	ostatní případy.	
6a	Úspěšnost studentů-členů týmu v předchozích letech, především z hlediska studijního prospěchu v magisterském studiu a prvním roce doktorského studia	
	20-15	Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,0–1,5
	14-10	Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,5–2,0.
	9-5	Průměrný prospěch studentů v intervalu 2,0–2,5.
4-0	Průměrný prospěch studentů >2,5.	
6b	Úspěšnost studentů-členů týmu v předchozích letech, především z hlediska plnění studia v doktorském studiu ve 2. až 4. ročníku	
	20-15	Počet bodů VUT (20 a více)
	14-10	Počet bodů VUT (14-20)
	9-5	Počet bodů VUT (5-13)
4-0	Počet bodů méně jak 4	
7	Zdůvodnění nezbytnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti předpokládaných nákladů na řešení projektu	
	20-10	Požadované finanční prostředky jsou přiměřené, podpora projektu by znamenala velmi dobré vynaložení prostředků SV VUT vzhledem k cílům, jež si projekt klade.
	9-4	Požadované finanční prostředky jsou nadhodnocené, lze je ve vybraných položkách krátit.
3-0	Požadované finanční prostředky jsou zcela nereálné (nezdůvodnitelné nebo neakceptovatelné).	

Maximální počet bodů udělený hodnotitelem je 20,05

Kritéria pro hodnocení projektů Specifického výzkumu 2019-Standardní projekty

KRITÉRIUM		VÁHA	
1	Vědecký záměr projektu		10%
	15-12	Perspektivní vědní oblast, vysoce aktuální vědecký záměr	
	11-8	Poměrně dost rozpracovaná vědní oblast, podnětný vědecký záměr	
	7-4	Rozpracovaná vědní oblast, omezená aktuálnost záměru.	
	3-1	Vyčerpáná problematika, neperspektivní záměr.	
0	Nevýznamný, odborně nekompetentní záměr.		
2	Zpracování návrhu projektu – srozumitelnost a výstižnost projektu, jasně vymezené téma, přístup a cíl projektu		30%
	30-20	Vysoká úroveň zpracování, cíle konkrétní, náročné, ale reálné, řešení plně podloženo plánem publikací, disertačních /diplomových prací a aplikovaných výsledků	
	19-15	Dobrá úroveň zpracování, cíle konkrétní, reálné, řešení uspokojivě podloženo plánem publikací, disertačních/diplomových prací a aplikovaných výsledků	
	14-10	Uspokojivá úroveň zpracování, cíle vymezené rámcově, řešení postrádá jasné návaznosti na plán disertací/diplomových prací.	
	9-1	Nejasně zpracovaný návrh, cíle projektu sporné, návaznost řešení na plán disertací/diplomových prací nezřetelná, nejasné publikování	
0	Návrh je nedostatečný, cíle projektu nereálné, řešení s plánem disertací/diplomových prací nesouvisí. Obsah nekoresponduje s VaV pracoviště		
3	Program mezinárodní spolupráce a mobility studentů DSP/MSP		5%
	5-1	Projekt obsahuje program doložené mezinárodní spolupráce a mobility studentů.	
0	Projekt neobsahuje program mezinárodní spolupráce a mobility studentů		
4	Kvalifikace studentské části týmu		20%
	14	Student byl v posledních třech letech (spolu) autorem publikace v impaktovaném časopise WoS, resp. (spolu)autorem mezinárodního patentu.	
	7	Student byl v posledních třech letech (spolu) autorem publikace v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, ERIH nebo národní databáze, resp. (spolu)autorem národního patentu nebo užitého vzoru.	
0	ostatní případy		
5	Kvalifikace navrhovatele projektu a jeho (jejich) schopnost projekt úspěšně řešit a zajistit další odborný růst studentů podílejících se na projektu		5%
	10	Navrhovatel byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v impaktovaném časopise WoS, resp. (spolu)autorem mezinárodního patentu.	
	5	Navrhovatel byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, ERIH nebo národní databáze, resp. (spolu)autorem národního patentu nebo užitého vzoru.	
0	ostatní případy.		
6a	Úspěšnost studentů-členů týmu v předchozích letech, především z hlediska studijního prospěchu v magisterském studiu a prvním roce doktorského studia		10%
	20-15	Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,0–1,5	
	14-10	Průměrný prospěch studentů v intervalu 1,5–2,0.	
	9-5	Průměrný prospěch studentů v intervalu 2,0–2,5.	
4-0	Průměrný prospěch studentů >2,5.		
6b	Úspěšnost studentů-členů týmu v předchozích letech, především z hlediska plnění studia v doktorském studiu ve 2. až 4. ročníku		10%
	20-15	Počet bodů VUT (20 a více)	
	14-10	Počet bodů VUT (14-20)	
	9-5	Počet bodů VUT (5-13)	
4-0	Počet bodů méně jak 4		

7	Zdůvodnění nezbytnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti předpokládaných nákladů na řešení projektu		20%
	20-10	Požadované finanční prostředky jsou přiměřené, podpora projektu by znamenala velmi dobré vynaložení prostředků SV VUT vzhledem k cílům, jež si projekt klade.	
	9-4	Požadované finanční prostředky jsou nadhodnocené, lze je ve vybraných položkách krátit.	
	3-0	Požadované finanční prostředky jsou zcela nereálné (nezdůvodnitelné nebo neakceptovatelné).	

Maximální počet bodů udělený hodnotitelem je 20,05