

Kritéria pro hodnocení projektů Specifického výzkumu 2021-Standardní projekty

KRITÉRIUM		VÁHA	
1	<b>Vědecký záměr projektu - originalita</b>		
	30-24	Perspektivní vědní oblast, vysoce aktuální vědecký záměr	
	23-18	Poměrně dost rozpracovaná vědní oblast, podnětný vědecký záměr	
	17-12	Rozpracovaná vědní oblast, omezená aktuálnost záměru.	
	11-5	Vyčerpaná problematika, neperspektivní záměr.	
4-0	Nevýznamný, odborně nekompetentní záměr.	25%	
2	<b>Zpracování návrhu projektu – srozumitelnost a výstižnost projektu, jasně vymezené téma a cíle projektu, použité hypotézy</b>		
	30-24	Vysoká úroveň zpracování, cíle konkrétní, náročné, ale reálné, řešení plně podloženo plánem publikací, disertačních /diplomových prací a aplikovaných výsledků	
	23-18	Dobrá úroveň zpracování, cíle konkrétní, reálné, řešení uspokojivě podloženo plánem publikací, disertačních/diplomových prací a aplikovaných výsledků	
	17-12	Uspokojivá úroveň zpracování, cíle vymezené rámcově, řešení postrádá jasné návaznosti na plán disertací/diplomových prací.	
	11-5	Nejasně zpracovaný návrh, cíle projektu sporné, návaznost řešení na plán disertací/diplomových prací nezřetelná, nejasné výstupy	
4-0	Návrh je nedostatečný, cíle projektu nereálné, řešení s plánem disertací/diplomových prací nesouvisí. Obsah nekoresponduje s VaV pracoviště	25%	
3	<b>Program mezinárodní spolupráce a mobility studentů DSP/MSP</b>		
	5	Projekt obsahuje program doložené mezinárodní spolupráce a mobility studentů.	
	0	Projekt neobsahuje program mezinárodní spolupráce a mobility studentů	5%
4	<b>Kvalifikace studentské části týmu</b>		
	15-11	Navrhovatel nebo studentský řešitelský kolektiv byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku(ů) v impaktovaném časopise WoS, resp. (spolu)autorem mezinárodního patentu. Kvalitu posoudí oponent	
	10-6	Navrhovatel nebo studentský řešitelský kolektiv byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku(ů) v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, nebo národní databáze, resp. (spolu)autorem národního patentu nebo užitého vzoru.Kvalitu posoudí oponent	
	5-0	ostatní výsledky podle M17+, posoudí oponent	5%
5	<b>Kvalifikace navrhovatele projektu a jeho (jejich) schopnost projekt úspěšně řešit a zajistit další odborný růst studentů podílejících se na projektu</b>		
	10	Navrhovatel byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v impaktovaném časopise WoS, resp. (spolu)autorem mezinárodního patentu.	
	5	Navrhovatel byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, nebo národní databáze, resp. (spolu)autorem národního patentu nebo užitého vzoru.	
	0	ostatní případy.	5%
6	<b>Metodika zpracování projektu</b>		
	10-9	Zdůvodněna vyčerpávajícím způsobem, přiměřená cílům, inovativní, správná	
	8-6	Správná, přiměřená cílům	
	5-3	Vyhovující cílům, některé postupy by si zasloužily podrobnější zdůvodnění	
	2-1	Jednotlivé kroky nejsou dostatečně zdůvodněné - nelze posoudit správnost	
	0	Nesprávně zvolené postupy	25%
7	<b>Zdůvodnění nezbytnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti předpokládaných nákladů na řešení projektu</b>		
	10-6	Požadované finanční prostředky jsou přiměřené, podpora projektu by znamenala velmi dobré vynaložení prostředků SV VUT vzhledem k cílům, jež si projekt klade.	
	5-1	Požadované finanční prostředky jsou nadhodnocené, lze je ve vybraných položkách krátit.	
	0	Požadované finanční prostředky jsou zcela nereálné (nezdůvodnitelné nebo neakceptovatelné).	10%

Kritéria pro hodnocení projektů Specifického výzkumu 2021-Juniorské projekty

KRITÉRIUM		VÁHA	
1	<b>Vědecký záměr projektu - originalita</b>		
	30-24	Perspektivní vědní oblast, vysoce aktuální vědecký záměr	
	23-18	Poměrně dost rozpracovaná vědní oblast, podnětný vědecký záměr	
	17-12	Rozpracovaná vědní oblast, omezená aktuálnost záměru.	
	11-5	Vyčerpaná problematika, neperspektivní záměr.	
4-0	Nevýznamný, odborně nekompetentní záměr.	25%	
2	<b>Zpracování návrhu projektu – srozumitelnost a výstižnost projektu, jasně vymezené téma a cíle projektu, hypotézy</b>		
	30-24	Vysoká úroveň zpracování, cíle konkrétní, náročné, ale reálné, řešení plně podloženo plánem publikací, disertačních /diplomových prací a aplikovaných výsledků	
	23-18	Dobrá úroveň zpracování, cíle konkrétní, reálné, řešení uspokojivě podloženo plánem publikací, disertačních/diplomových prací a aplikovaných výsledků	
	17-12	Uspokojivá úroveň zpracování, cíle vymezené rámcově, řešení postrádá jasně návaznosti na plán disertací/diplomových prací.	
	11-5	Nejasně zpracovaný návrh, cíle projektu sporné, návaznost řešení na plán disertací/diplomových prací nezřetelná, nejasné výstupy	
4-0	Návrh je nedostatečný, cíle projektu nereálné, řešení s plánem disertací/diplomových prací nesouvisí. Obsah nekoresponduje s VaV pracoviště	25%	
3	<b>Program mezinárodní spolupráce a mobility studentů DSP/MSP</b>		
	5	Projekt obsahuje program doložené mezinárodní spolupráce a mobility studentů.	
	0	Projekt neobsahuje program mezinárodní spolupráce a mobility studentů	5%
4	<b>Kvalifikace studentské části týmu</b>		
	15-11	Navrhovatel nebo studentský řešitelský kolektiv byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v impaktovaném časopise WoS, resp. (spolu)autorem mezinárodního patentu. Kvalitu posoudí oponent	
	10-6	Navrhovatel nebo studentský řešitelský kolektiv byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, nebo národní databáze, resp. (spolu)autorem národního patentu nebo užitého vzoru.Kvalitu posoudí oponent	
	5-0	ostatní výsledky podle M17+, posoudí oponent	5%
5	<b>Kvalifikace školitele (školitelů) navrhovatele doktorské části týmu a jeho (jejich) schopnost zajistit další odborný růst studentů</b>		
	10	Školitel navrhovatele byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v impaktovaném časopise WoS, resp. (spolu)autorem mezinárodního patentu.	
	5	Školitel navrhovatele byl v posledních třech letech (spolu) autorem článku v časopise indexovaném v databázi SCOPUS, nebo národní databáze, resp. (spolu)autorem národního patentu nebo užitého vzoru.	
	0	ostatní případy.	5%
6	<b>Metodika zpracování projektu</b>		
	10-9	Zdůvodněna vyčerpávajícím způsobem, přiměřená cílům, inovativní, správná	
	8-6	Správná, přiměřená cílům	
	5-3	Vyhovující cílům, některé postupy by si zasloužily podrobnější zdůvodnění	
	2-1	Jednotlivé kroky nejsou dostatečně zdůvodněné - nelze posoudit správnost	
0	Nesprávně zvolené postupy	25%	
7	<b>Zdůvodnění nezbytnosti, účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti předpokládaných nákladů na řešení projektu</b>		
	10-6	Požadované finanční prostředky jsou přiměřené, podpora projektu by znamenala velmi dobré vynaložení prostředků SV VUT vzhledem k cílům, jež si projekt klade.	
	5-1	Požadované finanční prostředky jsou nadhodnocené, lze je ve vybraných položkách krátit.	
	0	Požadované finanční prostředky jsou zcela nereálné (nezdůvodnitelné nebo neakceptovatelné).	10%