Zpráva o hodnocení výuky v magisterských studijních programech na Ústavu soudního inženýrství v zimním semestru akademického roku 2025/26

1. Úvod

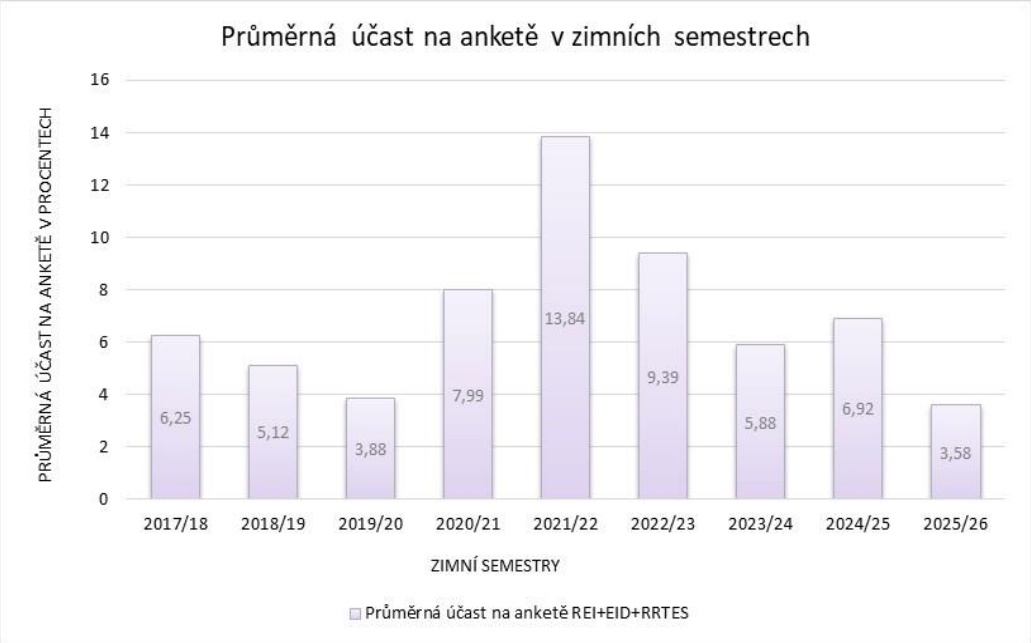
V zimním semestru akademického roku 2025/2026 na Ústavu soudního inženýrství VUT proběhlo každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Ukončení ankety po konci zkouškového období zimního semestru bylo provedeno obdobně jako v minulých letech.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v celoškolských navazujících magisterských studijních programech zajišťovaných Ústavem soudního inženýrství VUT. Vyhodnocení ankety se týká akreditovaných studijních programů Realitní inženýrství, Expertní inženýrství v dopravě a Řízení rizik technických a ekonomických systémů, ve kterých byla výuka zahájena poprvé v akademickém roce 2018/19. Hodnocení je vypracováno v souladu se Směrnicí VUT č. 73/2017 Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.

3. Údaje o počtu studentů: celkový počet zapsaných studentů a procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení

Vzhledem k rozdílnému počtu studentů jednotlivých předmětů je účast studentů na anketě vyhodnocena v procentech. Z důvodů provázanosti výuky ve studijních programech Realitní inženýrství (dále jen SP REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen SP EID) jsou výsledky v těchto dvou programech vyhodnocovány společně. Celková průměrná účast ve všech studijních programech se po mírném nárůstu v loňském roce (viz graf č. 1) letos snížila na 3,58 % studentů daného předmětu. Nejvíce jeden předmět hodnotilo 5 studentů.



Graf č. 1: Průměrná účast na anketě od roku 2017

Přestože celková účast studentů na anketě zůstává poměrně nízká, hodnoticí komise věří, že to není dáno nedostatečnou propagací ankety. Studenti jsou k hodnocení vždy i vícekrát vyzváni. Věříme, že nízká účast nepramení ani z nízkého zájmu studentů, nýbrž je dána převažující spokojeností.

4. Seznam otázek dle čl. 4 odst. 6

V anketě studenti mohli hodnotit a vyjádřit se k devíti otázkám.

Pět otázek se týkalo předmětů (otázky č. 1 až 5). Čtyři otázky měly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 1. užitečnost zařazení předmětu do studijního plánu, 2. obsahovou náplň předmětu, 3. vhodnost časového umístění předmětu ve studijním plánu, 4. technické zabezpečení výuky) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (5. uveďte případné připomínky či návrhy k předmětu).

Čtyři otázky se týkaly vyučujících těchto předmětů (otázky č. 6 až 9). Tři otázky umožňovaly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 6. odbornou úroveň vyučujícího, 7. připravenost výuky ze strany vyučujícího, 8. pedagogické schopnosti vyučujícího) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (9. uveďte případné připomínky či návrhy k vyučujícímu).

5. Dostupnost výsledků hodnocení dle čl. 4 odst. 9 pro členy akademické obce vysokoškolského ústavu a fakult podílejících se na uskutečňování SP

Po ukončení hodnocení jsou výsledky hodnocení všech předmětů dostupné členům akademické obce VUT zapojeným do výuky v celoškolských studijních programech. V souladu s článkem 4 odst. 10 Směrnice se těmto zveřejňují výsledky k předmětům, k nimž se vyjádřilo nejméně 10 % z počtu studentů, kteří mají příslušný předmět zapsán. (u REI a EID se to týká 4 předmětů a u RRTES se to netýká žádného předmětu).

Každý vyučující pak má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení včetně slovních komentářů studentů. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti (včetně slovních komentářů studentů) mají vedoucí výukových pracovišť, garanti předmětů a garanti studijních programů. Akademické vedení vysokoškolského ústavu má přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů.

Zprávy o hodnocení jsou též zveřejňovány na internetové stránce webu VUT „Hodnocení vzdělávací činnosti studenty“ a rovněž na internetové stránce vysokoškolského ústavu.

6. Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť

Závěry z hodnocení ankety jsou projednávány s garanty studijních programů, s vedoucími odborů a zpráva z hodnocení je též projednávána na Kolegiu ředitele ÚSI VUT a v Akademickém senátu VUT. V případě zjištění závažných nedostatků hodnoticí komise navrhuje řediteli ÚSI projednání případu.

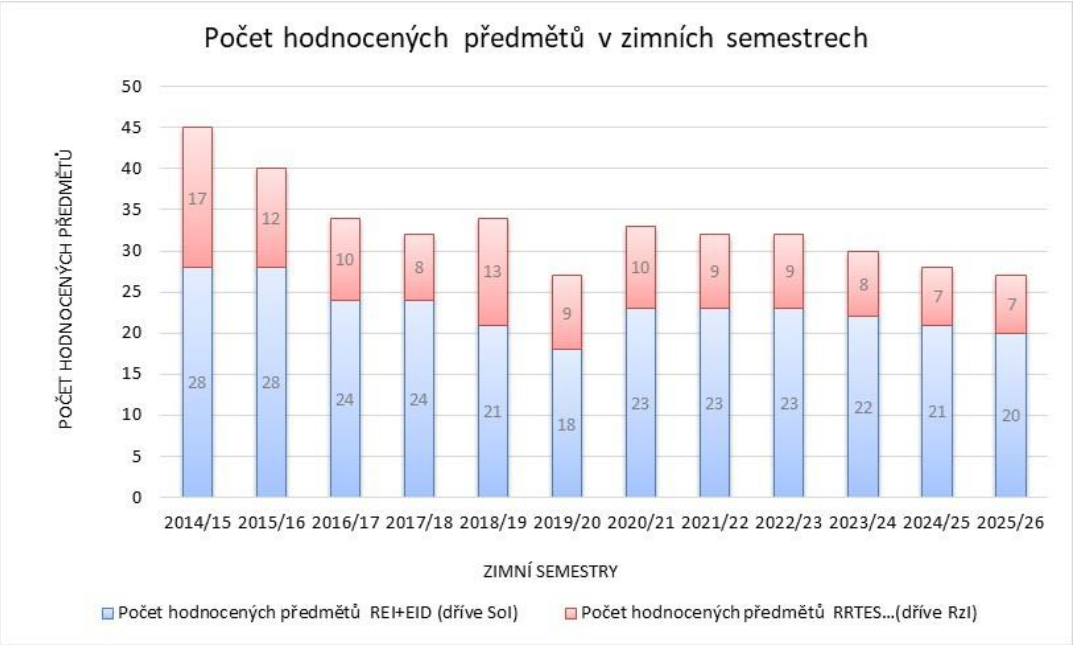
7. Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti

Běžně je ponecháno na vůli všech pedagogů, jak hodnocení studentů zohlední ve své další činnosti. V případech, kdy je pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, věc s ním projedná jeho nadřízený. Na základě anket v uplynulém období došlo k některým změnám při zajištění výuky.

Připomínky studentů týkající se skladby studia, příp. i obsahové náplně, jsou zohledňovány při periodických úpravách studijních programů. Žádný z pedagogů zatím nebyl dlouhodobě negativně hodnocen a tato oblast je předmětem meziročních porovnání.

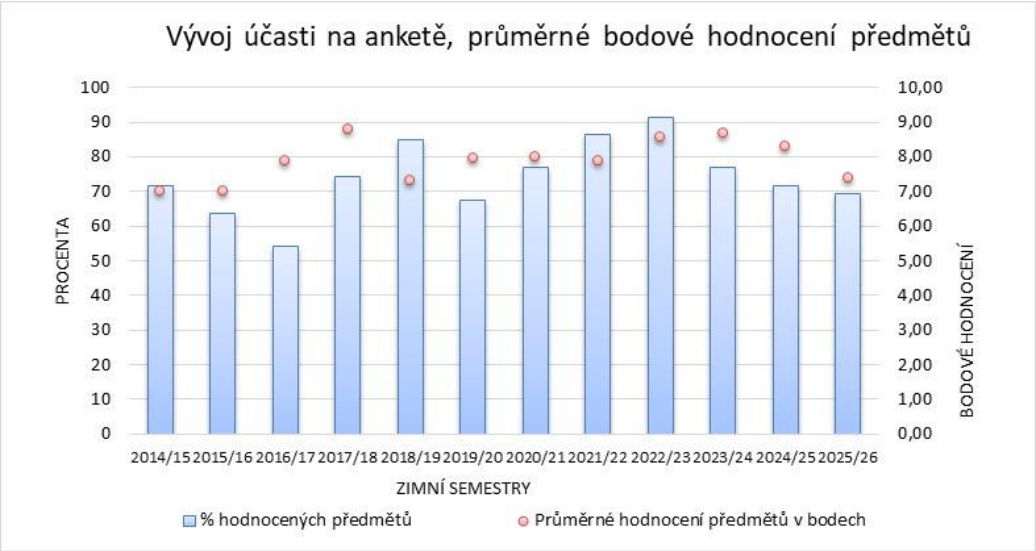
8. Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti

Z celkového počtu 39 předmětů, které byly vyučovány v zimním semestru akademického roku 2025/26, bylo studenty hodnoceno 27 (vloni 28) předmětů. Ve SP REI a EID studenti hodnotili 20 předmětů a ve SP RRTES bylo hodnoceno 7 předmětů, viz graf č. 2.



Graf č. 2: Vývoj počtu hodnocených předmětů od roku 2014

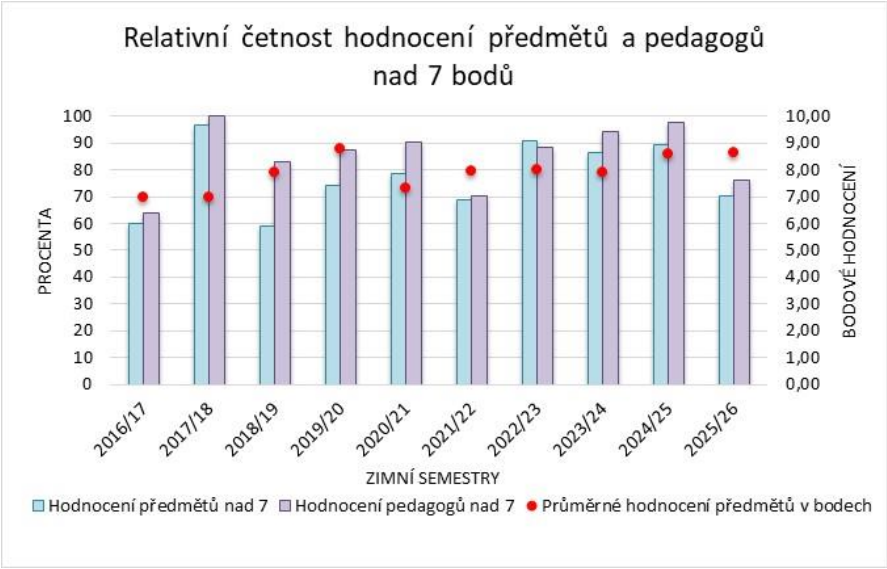
Z celkového počtu vyučovaných předmětů jich bylo hodnoceno 69,23 % (vloni 71,79 %), tedy sice méně než vloni, ale stále s vysokým průměrným bodovým hodnocením, viz graf č. 3. Průměrné hodnocení předmětů na stupnici 1 až 10 je letos 7,40 (vloni 8,31).



Graf č. 3: Vývoj účasti na anketě od roku 2014

Z hodnocených předmětů 88,90 % (vloni 96,43 %) získalo hodnocení vyšší než 6. Z hodnocených pedagogů 76,0 % (vloni 97,87 % %) získalo průměrné hodnocení vyšší než 7. Celkově došlo k poklesu procenta hodnocených předmětů, ke nížení účasti studentů na anketě. Hodnocení předmětů je tedy stále poměrně vysoké.

Z grafu č. 4 je zřejmé, jak se během posledních 10 let vyvíjelo bodové hodnocení předmětů a pedagogů po sjednocení hranice pro hodnocení pedagogů i předmětů na 7 bodů (dříve byla hranice pro hodnocení předmětů daná 6 body).



Graf č. 4: Bodové hodnocení předmětů a pedagogů

K většině předmětů se vyjádřil jen jeden student. Průměrně předměty v obou studijních programech hodnotili jen 2 studenti. Více než tři studenti se vyjádřili jen k jednomu předmětu,

a to pět studentů k předmětu Angličtina pro expertní činnost ve SP REI a EID. Tři studenti se vyjádřili ke třem předmětům. Ve SP REI a EID se jednalo o Občanské a obchodní právo a Matematiku. V ZS 2025/2026 se ve SP RRTES ankety zúčastnili jen studenti 1. ročníku, předměty 2. ročníku hodnoceny nebyly. Ve SP RRTES byl nejvyšší počet hodnotících studentů tři, a to u předmětu Matematické základy analýzy rizika.

Nejvíce studentů (pět) hodnotilo předmět Angličtina pro expertní činnost ve SP REI a EID: „Nejlepší angličtina v mém životě; Předmět byl po celou dobu výuky velmi dobře koncipován a přehledně strukturován. Oceňuji jasnou návaznost jednotlivých témat, vysokou odbornou úroveň a smysluplné propojení teorie s praxí. Výuka byla velmi přínosná a výrazně rozšířila mé znalosti v dané oblasti. Předmět považuji za jeden z nejkvalitnějších v rámci studia a nemám k němu žádné připomínky; Pro takto odborně zaměřenou výuku cizího jazyka je dle mého názoru potřeba více času než jen jeden semestr, ale i tak to bylo přínosné.

Tři studenti hodnotili předmět Občanské a obchodní právo ve SP REI a EID. Studenti se vyjadřovali především k obsahu výuky a přínosu předmětu: „Práva obecně jsou jedním z klíčových pro výkon soudního znalce. Náplň mi přišla osobně nepochopitelná. Obchodní právo? Proč? Proč tolik? Budou se tedy po dohodě zveřejňovat přednášené prezentace obou vyučujících nebo jen vybrané. Nerozumím. Kde si mám hledat tedy informace? …Proč proboha někdo dává materiály ke kartě předmětu, někdo do aktualit, někdo do e-learningu. Nemožné dohledání.“ Jedna z připomínek se týkala také nejasně stanovených podmínek pro zakončení předmětu. Z těchto reakcí je patrné, že studenti by přivítali účelné využívání možností informačního systému VUT a také jednoznačně formulované a přehledné požadavky pro absolvování předmětu.

Tři studenti velmi podrobně hodnotili předmět Matematika ve SP REI a EID. Studenti se vyjadřovali především k obsahu výuky a přínosu předmětu: „Obsahová náplň dost náročná; Je samozřejmé, že by student magisterského programu měl mít základní matematický přehled. Předmět ESMAT mi ovšem pro studijní program připadá jako nadbytečný (do počtu). Náplň předmětu je široká, od opakování středoškolské matematiky, přes derivace, integrály až k testování hypotéz. Můžu říci, že jsem se s drtivou většinou látky již setkal v bakalářském studiu, což ale nelze říci o všech studentech. Je smutné, že není pro program požadována přijímací zkouška… Za výhodu absolvování předmětu mohu označit dodatečné pochopení části látky, která byla v předchozím studiu nedostatečně vysvětlena či mnou nepochopena.; škála je udělována v hodnotách 1 - nejméně, 10 - nejvíce. Matematika v takovémto rozpětí je dle mého velmi nepodstatná, zatěžující a mohli bychom daný čas věnovat spíše praktičtější výuce. Raději bych zvolila více předmětů se zaměřením než takovou obecnou matematiku, která pro experta či soudního znalce opravdu nemá využití. Nepředpokládám, že jak budu dělat posudek/ocenění věci (movité, nemovité) tak využiji Taylorův polynom, integrál nebo snad derivace. Velmi mnoho času jsme se zabývali funkcemi a na praktičtější témata do běžného života jako pravděpodobnost nebo testování hypotéz byl vytyčen pouze velmi kritický čas. Přitom by se následně zmíněné testování hypotéz dalo i využít v diplomové či jiné práci. Škoda.“ Z těchto rekcí je patrné, že studenti vidí problém v různé počáteční úrovni znalostí matematiky nastupujících studentů (matematika je zařazena do 1. ročníku).

Tři studenti hodnotili předmět Matematické základy analýzy rizika ve SP RRTES, a vyjadřovali se především k obsahu: „Jednalo se čistě o statistiku, nic moc to nemělo společného s analýzou rizik“.

U dalších předmětů je sice počet hodnotících studentů malý, ale vzhledem k nízkému počtu studentů daných předmětů je hodnotících více než 10 %. Ve SP REI a EID se jedná o tři předměty:

Předmět Tržní oceňování nemovitostí hodnotili dva studenti (22 %) 7,8 body, jako obsahově přínosný a jistě důležitý, pokud by velká část nebyla věnována různým statistickým výpočtům a bylo by více času na posudek.

Předmět Technologie provádění staveb byl hodnocen dvěma studenty (18 %) 8,25 body, jako více přínosný než pozemní stavitelství, ale vyžadující samostudium. Studenti soucítili s „nestavaři“, pro které „je to opravdu peklo.“

Předmět Realitní kanceláře a realitní trhy hodnotil jeden student (10 %) 6,5 body s poznámkou o obsahu předmětu podobnou loňské připomínce „zařazení většího množství informací o realitních kancelářích“. Předmět by měl být více konkrétní a zaměřit se především na to, jak fungují RK a jak probíhá realitní činnost.

Ve SP RRTES není více než z 10 % hodnocen žádný předmět, převážně bez slovních komentářů. Jejich bodové hodnocení je mezi 6,0 a 9,50 body. Jedná se o předměty Znalostní management v teorii a praxi (7,88 bodů), Management kvality a ochrany životního prostředí (9,13 bodů) s požadavkem na jasnější a dřívější zadání semestrální práce, Bezpečnostní inženýrství (8,88), ve kterém by mělo být zařazeno více „praktických věcí“, Systémové pojetí rizikového inženýrství (9,5 bodů) a výše zmíněný předmět Matematické základy analýzy rizika (8,75 bodů).

U všech předmětů bychom rádi studentům poděkovali za otevřené komentáře.

9. Vyjádření k případným slovním komentářům studentů k jednotlivým předmětům a vyučujícím (pouze tehdy, pokud mají komentáře obecný charakter)

Děkujeme studentům za zapojení se do ankety i za jejich slovní komentáře, a to i k dalším předmětům než výše uvedeným. Slovní komentáře považujeme za důležité, neboť vždy více přiblíží osobní názory studentů a bývají i významným podnětem pro další zlepšení výuky.

K obsahu předmětu Občanské a obchodní právo bychom chtěli ve stručnosti poznamenat, že pro vás, jako budoucí odborníky v oblasti realit i dopravy, je důležité jak právo občanské, tak i obchodní. Občanské právo je pro vás základním nástrojem pro pochopení např. vlastnictví jako takového, principů náhrady škody atd. Oproti tomu obchodní právo vám poskytuje nezbytný rámec pro orientaci v korporátních strukturách, investičních transakcích a komerčních vztazích. Velice nás zaujala připomínka ke zveřejňování podkladů pro výuku. Je nepochybně účelné, aby tyto podklady byly studujícím dostupné na jednom místě. Na tento podnět upozorníme i ostatní garanty předmětů a projednáme jednotné zveřejňování podkladů v aplikaci e-learning, která je pro tento účel nejvhodnější a podíváme se také na upřesnění podmínek pro zakončení předmětů. U předmětu Matematika je obtížné přizpůsobit obsah výuky rozdílným počátečním znalostem všech studujících. Praktické výpočty a jejich procvičení vás však čeká v dalších odborných předmětech. Třebaže i další komentáře jsou podnětné, většinou nevyžadují reakci.

Rovněž komentáře k jednotlivým vyučujícím jsou poměrně konkrétní, studenti především reagují na srozumitelnost výkladu: „Paní doktorka vše vysvětlovala jasně a srozumitelně, řekla, co po nás bude chtít, na zkoušce nám dala možnost ohodnotit jak sebe, tak test, což se jen tak nevidí. Tato výuka měla smysl a opravdu mám pocit, že jsem o něco chytřejší.“ „Vyučující vynikal velmi klidným a systematickým přístupem k výuce. Látku vysvětloval jasně, přehledně a s důrazem na praktické pochopení souvislostí. Oceňuji jeho trpělivost, ochotu věnovat se dotazům studentů a schopnost vytvořit příjemné pracovní prostředí. Tradičně velmi pozitivně je hodnocena výuka Angličtiny pro expertní činnost: Dobře vedená výuka; Za celých svých 17 let studia jsem nezažila tak milý, trpělivý, starostlivý a profesionální přístup vyučujícího cizích jazyků, jako byl přístup paní Mgr. Strnadové, ale i Mgr. Batystové. Kdyby takový přístup byl i na jiných školách, učení se novým jazykům by bylo úplně o něčem jiném. Tímto jim děkuji za skvělou příležitost – opět si najít hezký vztah k angličtině.; Paní Mgr. Strnadová je jednou z nejochotnějších vyučujících, jaké jsem kdy potkala. Nic nebylo problém, na všem se dalo domluvit, je velice ochotná a vstřícná, chtěla nás opravdu něco naučit.; Jste moc hodná a vynikající!“ Přestože hodnocení Matematiky jako předmětu není jednoznačné, pozitivně jsou hodnoceni vyučující: „Vždy ochotný vysvětlit, udělat si čas, projít zpětně chyby v testu… Takový přístup by měli mít všichni vyučující! Velmi schopný cvičící. Ochotný. Pan Novotný se snažil mít vždy co nejvíce individuální přístup. Navrhoval sám i konzultace, když nebylo něco jasné, tak vybízel, ať se ptáme anebo i píšeme mail apod. Na pana Novotného byl však kladen poměrně velký tlak. Jelikož mnozí z nás nepřichází z gymnázií a matematiku viděli v tom lepším případě 3-5 let zpět na střední škole. Ano, je to do jisté míry samostudium, ale proč v jiných odborných, komplexnějších a obsáhlejších předmětech nemají studenti tak velký problém vše pochopit? Věnuje se tomu více času? Je zde méně obsahu? Tím pádem se můžou soustředit studenti a vyučující na opravdu podstatná témata. Popral se s tím s úctou, jen bych mu opravdu pro příští roky tolik nenakládala na bedra." „Pan Pertl měl asi nejzajímavější přednášku, která na ÚSI byla. Velice zajímavé a hodnotné téma (konečně k tomu, co studujeme), byl velice ochotný a vstřícný, komunikoval s námi, odpovídal na dotazy.

V některých případech byly předmětem kritiky dlouhé přednášky či nezáživné přednášky, případně nedochvilnost vyučujícího a zařazení předmětu v rozvrhu.

Shrnuto: studenti oceňují zejména přehledný a zajímavý výklad a transparentnost hodnocení.

Ze 40 hodnocených pedagogů ve SP REI a EID má 9 (22,5 %) bodové hodnocení 10 a průměrné hodnocení pedagogů je 7,85 (vloni 9,37). Ve SP RRTES má jeden pedagog (10 %) hodnocení 10 bodů a průměrné hodnocení pedagogů je 8,70. Stále přetrvává trend, že průměrné hodnocení pedagogů je vyšší než průměrné hodnocení předmětů.

S kritickými komentáři budeme dále pracovat. Připravujeme také některé úpravy studijních plánů v rámci chystaných reakreditací studijních programů.

Děkujeme i za další podněty než výše uvedené, neboť jsou důležité pro jednotlivé pedagogy a posuzovány jsou vždy individuálně.

10.Závěr a poděkování

Vedení Ústavu soudního inženýrství VUT děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili. Rovněž děkuje pedagogům, kteří se připomínkami studentů seriózně zabývají. Současně všechny

studenty vyzýváme, aby se v dostatečném počtu zapojili i do hodnocení kvality výuky v letním semestru akademického roku 2025/26.

Zprávu připravila Ing. Vítězslava Hlavinková, Ph.D.

V Brně dne 31. 3. 2026

doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.
zástupce ústavu pro studijní záležitosti

Zpráva byla projednána na zasedání AS VUT dne 19.05.2026.