Zpráva o hodnocení výuky v magisterských studijních programech na Ústavu soudního inženýrství v zimním semestru akademického roku 2024/25

1. Úvod

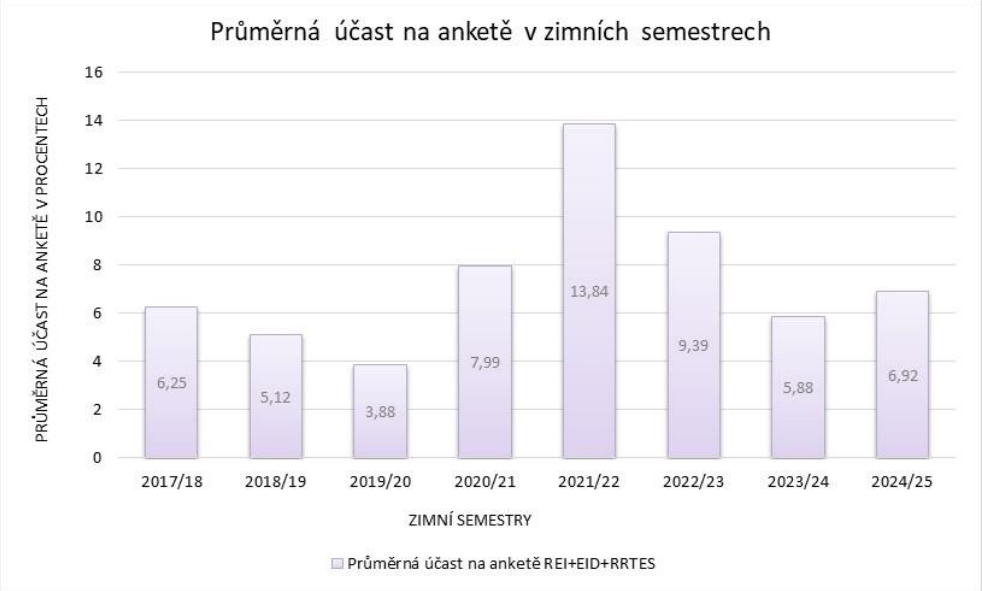
V zimním semestru akademického roku 2024/2025 na Ústavu soudního inženýrství VUT proběhlo každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Ukončení ankety po konci zkouškového období zimního semestru bylo provedeno obdobně jako v minulých letech.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v celoškolských navazujících magisterských studijních programech zajišťovaných Ústavem soudního inženýrství VUT. Vyhodnocení ankety se týká akreditovaných studijních programů Realitní inženýrství, Expertní inženýrství v dopravě a Řízení rizik technických a ekonomických systémů, ve kterých byla výuka zahájena poprvé v akademickém roce 2018/19. Hodnocení je vypracováno v souladu se Směrnicí VUT č. 73/2017 - Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.

3. Údaje o počtu studentů: celkový počet zapsaných studentů a procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení

Vzhledem k rozdílnému počtu studentů jednotlivých předmětů je účast studentů na anketě vyhodnocena v procentech. Z důvodů provázanosti výuky ve studijních programech Realitní inženýrství (dále jen SP REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen SP EID) jsou výsledky v těchto dvou programech vyhodnocovány společně. Celková průměrná účast ve všech studijních programech se po mírném poklesu v loňském roce (viz graf č. 1) letos zvýšila na 6,92 % studentů daného předmětu. Nejvíce jeden předmět hodnotilo stejně jako předloni a vloni 7 studentů.



Graf č. 1: Průměrná účast na anketě od roku 2017

Přestože celková účast studentů na anketě zůstává poměrně nízká, hodnoticí komise věří, že to není dáno nedostatečnou propagací ankety. Věříme, že nízká účast nepramení ani z nízkého zájmu studentů, nýbrž je dána převažující spokojeností.

4. Seznam otázek dle čl. 4 odst. 6

V anketě studenti mohli hodnotit a vyjádřit se k devíti otázkám.

Pět otázek se týkalo předmětů (otázky č. 1 až 5). Čtyři otázky měly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 1. užitečnost zařazení předmětu do studijního plánu, 2. obsahovou náplň předmětu, 3. vhodnost časového umístění předmětu ve studijním plánu, 4. technické zabezpečení výuky) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (5. uveďte případné připomínky či návrhy k předmětu).

Čtyři otázky se týkaly vyučujících těchto předmětů (otázky č. 6 až 9). Tři otázky umožňovaly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 6. odbornou úroveň vyučujícího, 7. připravenost výuky ze strany vyučujícího, 8. pedagogické schopnosti vyučujícího) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (9. uveďte případné připomínky či návrhy k vyučujícímu).

5. Dostupnost výsledků hodnocení dle čl. 4 odst. 9 pro členy akademické obce vysokoškolského ústavu a fakult podílejících se na uskutečňování SP

Po ukončení hodnocení jsou výsledky hodnocení všech předmětů dostupné členům akademické obce VUT zapojeným do výuky v celoškolských studijních programech. V souladu s článkem 4 odst. 10 Směrnice se těmto zveřejňují výsledky k předmětům, k nimž se vyjádřilo nejméně 10 % z počtu studentů, kteří mají příslušný předmět zapsán. (u REI a EID se to týká 5 předmětů a u RRTES 6 předmětů).

Každý vyučující pak má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení včetně slovních komentářů studentů. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti (včetně slovních komentářů studentů) mají vedoucí výukových pracovišť, garanti předmětů a garanti studijních programů. Akademické vedení vysokoškolského ústavu má přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů.

Zprávy o hodnocení jsou též zveřejňovány na internetové stránce webu VUT „Hodnocení vzdělávací činnosti studenty“ a rovněž na internetové stránce vysokoškolského ústavu.

6. Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť

Závěry z hodnocení ankety jsou projednávány s garanty studijních programů, s vedoucími odborů a zpráva z hodnocení je též projednávána na Kolegiu ředitele ÚSI VUT a v Akademickém senátu VUT. V případě zjištění závažných nedostatků hodnoticí komise navrhuje řediteli ÚSI projednání případu.

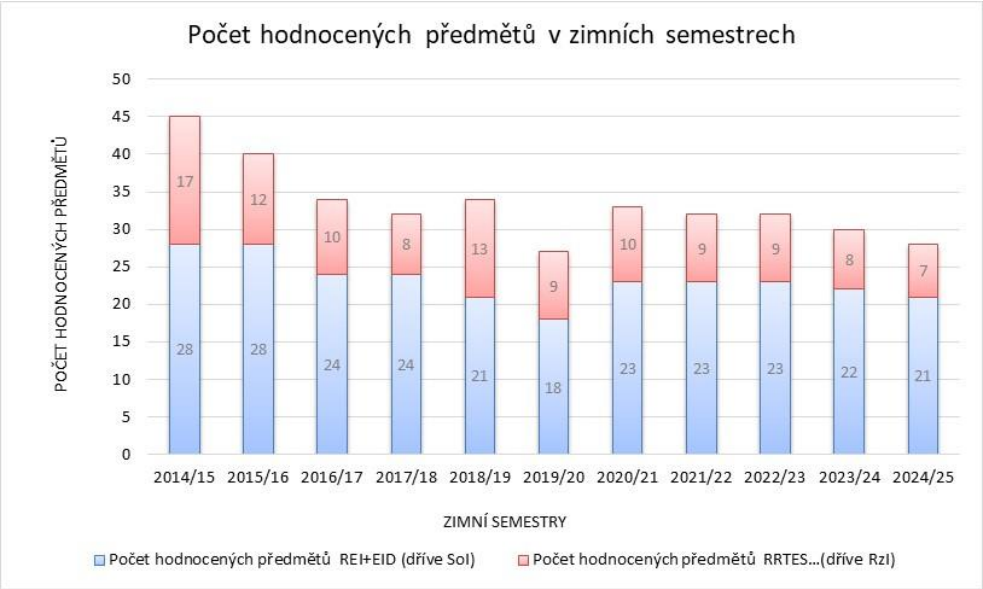
7. Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti

Běžně je ponecháno na vůli všech pedagogů, jak hodnocení studentů zohlední ve své další činnosti. V případech, kdy je pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, věc s ním projedná jeho nadřízený. Na základě anket v uplynulém období došlo k některým změnám při zajištění výuky.

Připomínky studentů týkající se skladby studia, příp. i obsahové náplně, jsou zohledňovány při periodických úpravách studijních programů. Žádný z pedagogů zatím nebyl dlouhodobě negativně hodnocen a tato oblast je předmětem meziročních porovnání.

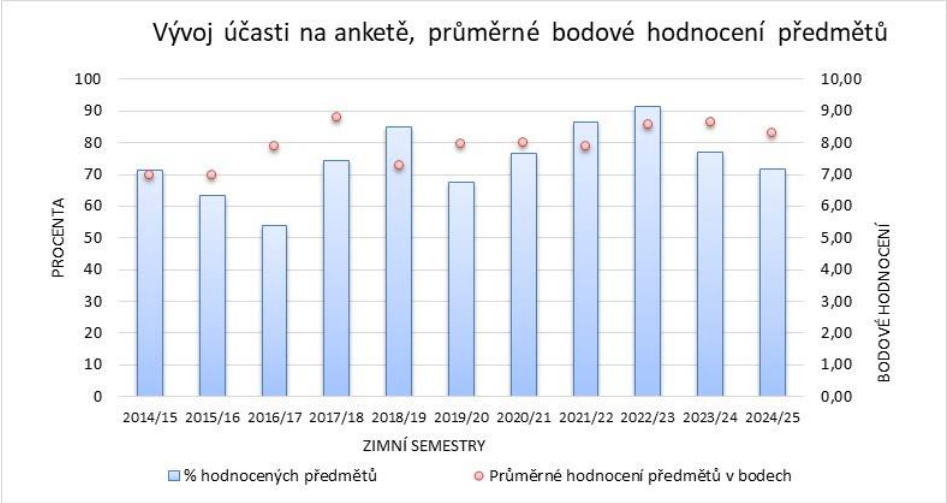
8. Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti

Z celkového počtu 39 předmětů, které byly vyučovány v zimním semestru akademického roku 2024/25, bylo studenty hodnoceno 28 (vloni 30) předmětů. Ve SP REI a EID studenti hodnotili 21 předmětů a ve SP RRTES bylo hodnoceno 7 předmětů, viz graf č. 2.



Graf č. 2: Vývoj počtu hodnocených předmětů od roku 2014

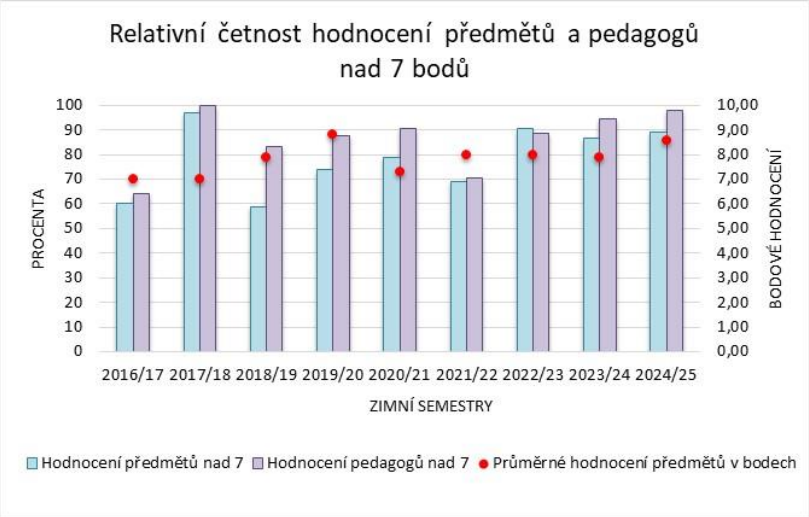
Z celkového počtu vyučovaných předmětů jich bylo hodnoceno 71,79 % (vloni 76,9 %), tedy sice méně než vloni ale stále s vysokým průměrným bodovým hodnocením viz graf č. 3. Průměrné hodnocení předmětů na stupnici 1 až 10 je letos 8,31 (vloni 8,67).



Graf č. 3: Vývoj účasti na anketě od roku 2014

Z hodnocených předmětů 96,43 % (vloni 86,67 %) získalo hodnocení vyšší než 6. Z hodnocených pedagogů 97,87 % (vloni 94,44 %) získalo průměrné hodnocení vyšší než 7. Celkově došlo k poklesu procenta hodnocených předmětů, k mírnému snížení účasti studentů na anketě a od roku 2017 zatím k druhému nejvyššímu procentu předmětů hodnocených nad 6 bodů. Hodnocení předmětů je tedy vysoké.

Z grafu č. 4 je zřejmé, jak se během posledních 9 let vyvíjelo bodové hodnocení předmětů a pedagogů po sjednocení hranice pro hodnocení pedagogů i předmětů na 7 bodů (dříve byla hranice pro hodnocení předmětů daná 6 body).



Graf č. 4: Bodové hodnocení předmětů a pedagogů

K většině předmětů se vyjádřil jen jeden student. Průměrně předměty v obou studijních programech hodnotili jen 2 studenti. Více než tři studenti se vyjádřili jen ke třem předmětům. Ve SP REI a EID se jednalo o Matematiku a Angličtinu pro expertní činnost. Ve SP RRTES se ankety zúčastnili jen studenti 2. ročníku, nejvyšší počet hodnotících studentů byl čtyři, a to u předmětu Angličtina v inženýrství rizik.

Nejvíce studentů (sedm) již tradičně hodnotilo předmět Matematika ve SP REI a EID. Studenti se vyjadřovali především k obsahu výuky a přínosu předmětu, někteří by pro matematiku přivítali více prostoru: „Pro studenty přicházející z jiných škol než je VUT může být obtížnost tohoto předmětu velmi těžká.“ a „uvědomujeme si, ze nie kazdy student mal v minulosti nejak podrobnejsie matematiku, ale myslim si, ze by bolo vhodnejsie roztiahnut matematiku na cely semster aj s rozsirenim osnivy mozno aspon o diferenciálne rovnice a statistiku a pravdepodobnost dat ako samostatny predmet a venovat tomu trochu viac casu“ ale někteří nesouhlasí: „Nevím, jestli je nezbytné mít matematiku pro náš obor“, „Zbytečný předmět“. Z těchto rekcí je patrné, že počáteční úroveň znalostí matematiky nastupujících studentů (matematika je zařazena do 1. ročníku) je i podle reakcí stále rozdílná.

Čtyři studenti velmi pozitivně hodnotili zařazení předmětu Angličtina pro expertní činnost ve SP REI a EID: „Myslím si, že je předmět správně zařazen v zimním semestru druhého ročníku. Studenti tak za sebou již mají jeden celý rok a dokážou se proto o již naučených tématech znovu naučit v anglickém jazyce.“

Obdobně se čtyři studenti vyjádřili k předmětu Angličtina v inženýrství rizik ve SP RRTES: „Velmi přínosný předmět“ a „Předmět je správně zařazen.“

U dalších předmětů je sice počet hodnotících studentů malý, ale vzhledem k nízkému počtu studentů daných předmětů je hodnotících více než 10 %. Ve SP REI a EID se jedná o 5 předmětů:

Předmět Bankovnictví a pojišťovnictví hodnotili tři studenti (12 %). Výsledné hodnocení předmětu 6,8 bodů vysvětluje přidaný slovní komentář: „Část pojišťovnictví byla pro mě velmi zajímavá. Žádné dlouhé a nudné prezentace. Vyučující si stoupl a mluvil o svých zkušenostech, ale zároveň tím probral

potřebnou teorii. Část bankovnictví katastrofa. Prezentace přeplněné textem, navíc s faktickými chybami. Celý zápočet z bankovnictví jedna velká fraška.“

Předmět Realitní kanceláře a realitní trhy hodnotili dva studenti (17 %) a přes vysoké výsledné hodnocení 9 bodů měli výhrady k zařazení povinného testu a prezentace do doby nepovinné přednášky. Navrhují obsahové spojení s ERTRO a zařazení většího množství informací o realitních kancelářích.

Předmět Tržní oceňování nemovitostí hodnotili dva studenti (17 %) 9 body, s poznámkou o termínu opravení odevzdaných úkolů.

Předmět Správa nemovitostí byl hodnocen dvěma studenty (17 %) 8,9 body. Je posuzován jako „fajn“, ale podle vyjádření studentů by měl být zaměřen ještě více prakticky s důrazem na správu nemovitostí, a ne tolik na „super kotle na plyn“.

Ve SP RRTES je více než z 10 % hodnoceno 6 předmětů, převážně bez slovních komentářů. Jejich bodové hodnocení je mezi 5,75 až 9,50 body. Jedná se o předměty Operační analýza (8,75 bodů), Management bezpečnosti technických systémů (9 bodů), Finanční řízení a investování (9,50), Psychologie v podnikání (9,25 bodů), výše zmíněný předmět Angličtina v inženýrství rizik (8,25 bodů) a Teorie spolehlivosti (5,75 bodů).

U všech předmětů bychom rádi studentům poděkovali za otevřené komentáře.

9. Vyjádření k případným slovním komentářům studentů k jednotlivým předmětům a vyučujícím (pouze tehdy, pokud mají komentáře obecný charakter)

Děkujeme studentům za zapojení se do ankety i za jejich slovní komentáře, a to i k dalším předmětům než výše uvedeným. Slovní komentáře považujeme za důležité, neboť vždy více přiblíží osobní názory studentů a bývají i významným podnětem pro další zlepšení výuky. Je nutno konstatovat, že většina uvedených komentářů, i když jsou podnětné, většinou nevyžadují reakci.

Komentáře k jednotlivým vyučujícím jsou poměrně konkrétní, studenti oceňují výklad pedagoga či obsahovou náplň předmětu a uvádí i náměty směřující k lepšímu pochopení přednášené problematiky: „líbilo se mi, že mnoho znalostí věděl i z hlavy, celý předmět odpřednášel bez potřeby sdílet prezentaci. Do výkladu zapojoval studenty. Výklad byl srozumitelný, poznámky jasně nadiktované a přebírané učivo užitečné…“. V některých předmětech by studenti přivítali i rozšíření témat: „v dnešní době téměř nevyužívaných technologiích (karburátor a podobně) bych nahradil moderními technologiemi jako například elektromotory a jejich princip funkce“. Někdy měli studenti protichůdné názory: „V celku mě výklad vyučujícího nezaujal. Myslím, že by bylo vhodnější se zaměřit na vysvětlení základů namísto řešení jednotlivých případů z praxe.“ Naopak: „Vyučující vedl přednášky velmi efektivně, dokázal kombinovat teoretické poznatky s praktickými zkušenostmi, což výrazně napomohlo lepšímu pochopení probíraných témat.“. V jiných případech byl vyučující hodnocen výrazně lépe, než předmět: „Za mě velká spokojenost. Praktický člověk, nevykládá nepotřebné a zbytečné věci…“. Výjimečně pozitivně se všech sedm hodnotících studentů vyjádřilo k vyučujícímu matematiky: „Ještě jsem se nesetkal s učitelem, který by věnoval tolik úsilí, aby nás něco naučil...“, „Každý týden organizoval doučování navíc, kde vysvětloval látku těm, kdo neměli předchozí zkušenosti s vysokoškolskou matematikou...“, „…pan inženýr nám byl neustále k dispozici pro případ, kdy bychom chtěli něco zkonzultovat, a to jak fyzicky, tak i online formou…“, „Pan Ing. Novotný díky svému velmi pozitivnímu vztahu ke studentům spoustu z nich motivoval ke zdárnému dokončení

předmětu. Nejlepší matematikář, se kterým jsem se setkala.“ V některých případech byly předmětem kritiky čtené prezentace o „100+ slajdů“, případně nedochvilnost vyučujícího.

Shrnuto: studenti oceňují vysvětlení problematiky vlastními slovy, korektní přístup, dobrou dostupnost studijních materiálů a schopnost pedagoga operativně přizpůsobit výuku znalostem studentů.

Ze 39 hodnocených pedagogů ve SP REI a EID má 13 (33 %) bodové hodnocení 10 a průměrné hodnocení pedagogů je 9,37 (vloni 9,16). Ve SP RRTES má z celkem 8 hodnocených pedagogů (62,50 %) hodnocení 10 a průměrné hodnocení pedagogů je 9,50.

S kritickými komentáři budeme dále pracovat v rámci činnosti rad studijních programů.

Děkujeme i za další podněty než výše uvedené, neboť jsou důležité pro jednotlivé pedagogy a posuzovány jsou vždy individuálně.

10. Závěr a poděkování

Vedení Ústavu soudního inženýrství VUT děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili. Rovněž děkuje pedagogům, kteří se připomínkami studentů seriózně zabývají. Současně všechny studenty vyzýváme, aby se v dostatečném počtu zapojili i do hodnocení kvality výuky v letním semestru akademického roku 2024/25.

Zprávu připravila Ing. Vítězslava Hlavinková, Ph.D.

V Brně dne 2. 5. 2025

doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.
zástupce ústavu pro studijní záležitosti

Zpráva byla projednána na zasedání AS VUT dne 26. 6. 2025.