Zpráva o hodnocení výuky v magisterských studijních programech na Ústavu soudního inženýrství v letním semestru akademického roku 2024/25

1. Úvod

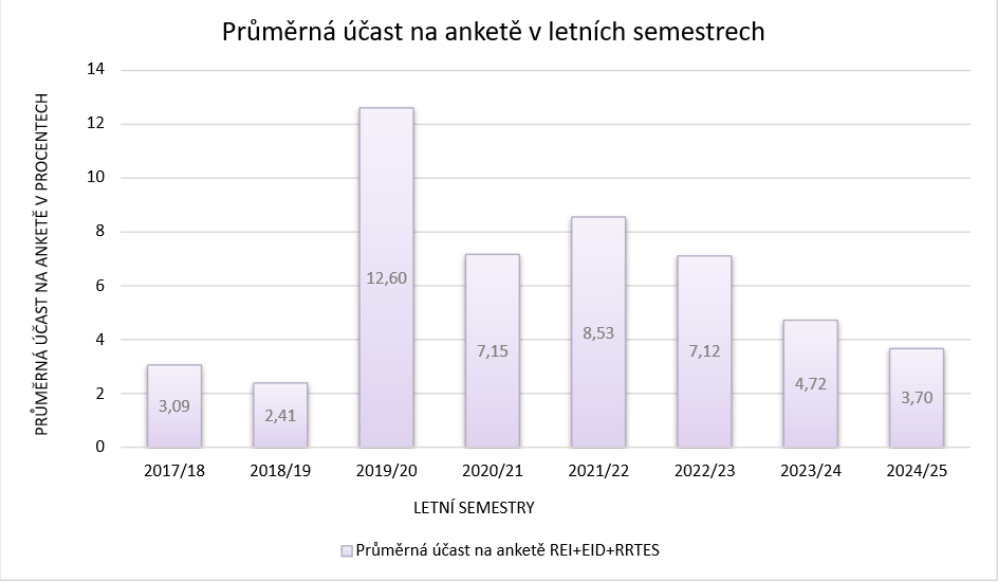
V letním semestru akademického roku 2024/2025 na Ústavu soudního inženýrství VUT proběhlo každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Ukončení ankety po konci zkouškového období letního semestru bylo provedeno obdobně jako v minulých letech.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v celoškolských navazujících magisterských studijních programech zajišťovaných Ústavem soudního inženýrství VUT. Vyhodnocení ankety se týká akreditovaných studijních programů Realitní inženýrství, Expertní inženýrství v dopravě a Řízení rizik technických a ekonomických systémů, ve kterých byla výuka zahájena poprvé v akademickém roce 2018/19. Hodnocení je vypracováno v souladu se Směrnicí VUT č. 73/2017 - Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.

3. Údaje o počtu studentů: celkový počet zapsaných studentů a procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení

Vzhledem k rozdílnému počtu studentů jednotlivých předmětů je účast studentů na anketě vyhodnocena v procentech. Z důvodů provázanosti výuky ve studijních programech Realitní inženýrství (dále jen SP REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen SP EID) jsou výsledky v těchto dvou programech vyhodnocovány společně. Celková průměrná účast ve všech studijních programech se po nárůstu v roce 2021 (viz graf č. 1) letos snížila na 3,70 % studentů daného předmětu. Nejvíce jeden předmět hodnotili 3 studenti (vloni 7 studentů).



Graf č. 1: Průměrná účast na anketě od roku 2017

Přestože celková účast studentů na anketě v letních semestrech je poměrně nízká, hodnoticí komise věří, že to není dáno nedostatečnou propagací ankety. Studenti jsou k hodnocení vždy i vícekrát vyzváni. Věříme, že nízká účast nepramení ani z nízkého zájmu studentů, nýbrž je dána převažující spokojeností.

4. Seznam otázek dle čl. 4 odst. 6

V anketě studenti mohli hodnotit a vyjádřit se k devíti otázkám.

Pět otázek se týkalo předmětů (otázky č. 1 až 5). Čtyři otázky měly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 1. užitečnost zařazení předmětu do studijního plánu, 2. obsahovou náplň předmětu, 3. vhodnost časového umístění předmětu ve studijním plánu, 4. technické zabezpečení výuky) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (5. uveďte případné připomínky či návrhy k předmětu).

Čtyři otázky se týkaly vyučujících těchto předmětů (otázky č. 6 až 9). Tři otázky umožňovaly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 6. odbornou úroveň vyučujícího, 7. připravenost výuky ze strany vyučujícího, 8. pedagogické schopnosti vyučujícího) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (9. uveďte případné připomínky či návrhy k vyučujícímu).

5. Dostupnost výsledků hodnocení dle čl. 4 odst. 9 pro členy akademické obce vysokoškolského ústavu a fakult podílejících se na uskutečňování SP

Po ukončení hodnocení jsou výsledky hodnocení všech předmětů dostupné členům akademické obce VUT zapojeným do výuky v celoškolských studijních programech. V souladu s článkem 4 odst. 10 Směrnice se těmto zveřejňují výsledky k předmětům, k nimž se vyjádřilo nejméně 10 % z počtu studentů, kteří mají příslušný předmět zapsán. U REI a EID se to netýká žádného předmětu (maximální účast byla 8 %) a u RRTES se jedná o 5 předmětů hodnocených studenty 2. ročníku.

Každý vyučující pak má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení včetně slovních komentářů studentů. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti (včetně slovních komentářů studentů) mají vedoucí výukových pracovišť, garanti předmětů a garanti studijních programů. Akademické vedení vysokoškolského ústavu má přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů.

Zprávy o hodnocení jsou též zveřejňovány na internetové stránce webu VUT „Hodnocení vzdělávací činnosti studenty“ a rovněž na internetové stránce vysokoškolského ústavu.

6. Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť

Závěry z hodnocení ankety jsou projednávány s garanty studijních programů, s vedoucími odborů a zpráva z hodnocení je též projednávána na Kolegiu ředitele ÚSI VUT a v Akademickém senátu VUT. V případě zjištění závažných nedostatků hodnoticí komise navrhuje řediteli ÚSI projednání případu.

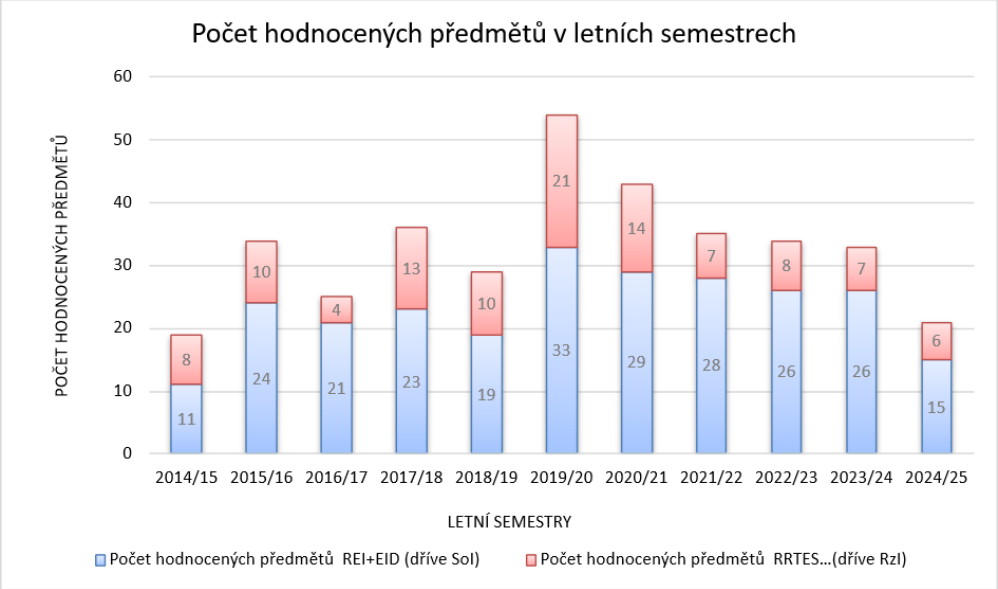
7. Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti

Běžně je ponecháno na vůli všech pedagogů, jak hodnocení studentů zohlední ve své další činnosti. V případech, kdy je pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, věc s ním projedná jeho nadřízený. Na základě anket v uplynulém období došlo k některým změnám při zajištění výuky.

Připomínky studentů týkající se skladby studia, příp. i obsahové náplně, jsou zohledňovány při periodických úpravách studijních programů. Žádný z pedagogů zatím nebyl dlouhodobě negativně hodnocen a tato oblast je předmětem meziročních porovnání.

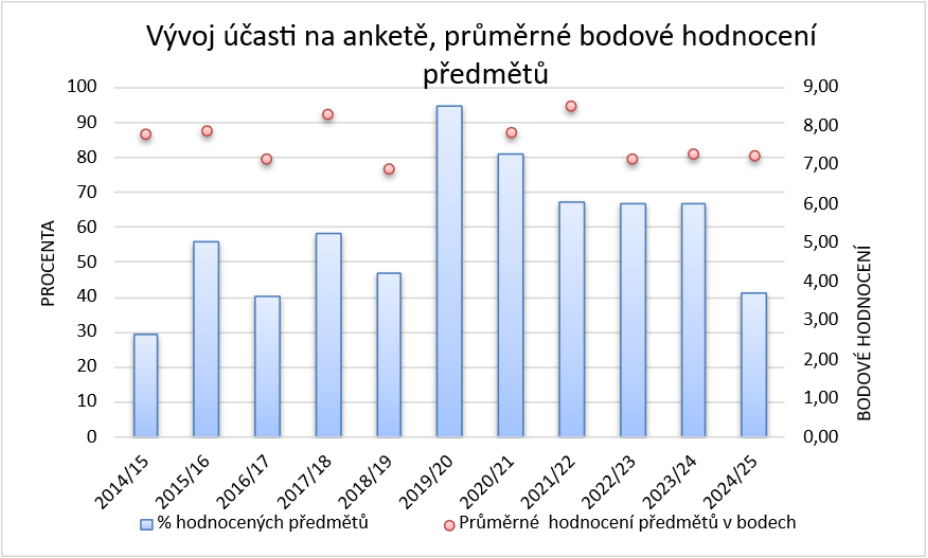
8. Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti

Z celkového počtu 51 předmětů, které byly vyučovány v letním semestru akademického roku 2024/25, bylo studenty hodnoceno 21 (vloni 33) předmětů. Ve SP REI a EID studenti hodnotili 21 předmětů a ve SP RRTES 6 předmětů, viz graf č. 2.



Graf č. 2: Vývoj počtu hodnocených předmětů od roku 2014

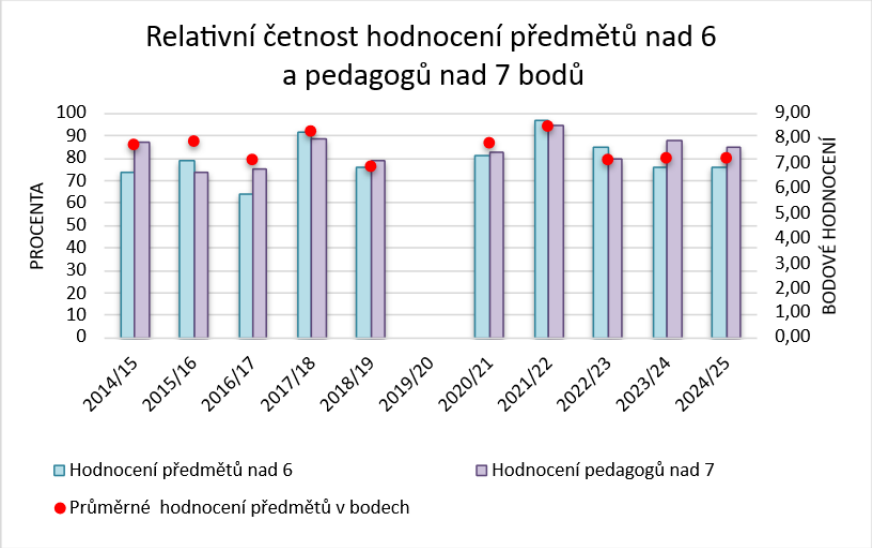
Z celkového počtu vyučovaných předmětů jich bylo hodnoceno 41,18 % (vloni 64,7 %), výrazně méně než vloni, viz graf č. 3. Průměrné hodnocení předmětů na stupnici 1 až 10 letos mírně kleslo na 7,24 z loňské hodnoty 7,27.



Graf č. 3: Vývoj účasti na anketě od roku 2014

Z hodnocených předmětů 76,19 % (vloni 75,76 %,) získalo hodnocení vyšší než 6. Z hodnocených pedagogů 84,62 % (vloni 88,0 %) získalo průměrné hodnocení vyšší než 7. Celkově významněji kleslo procento hodnocených předmětů s tím, jak se výrazně snížila účast studentů na anketě. Procento předmětů hodnocených nad 6 bodů se od loňského roku mírně zvýšilo.

Z grafu č. 4 je zřejmé, jak se během posledních 10 let vyvíjelo bodové hodnocení předmětů a pedagogů. Pro letní semestr 2019/2020 není v tomto grafu možné bodové hodnocení uvést, protože proběhla mimořádná anketa, ve které nebyly všechny hodnocené parametry shodné.



Graf č. 4: Bodové hodnocení předmětů a pedagogů

K většině předmětů se vyjádřili průměrně 2 studenti. Výjimkou je předmět Bezpečnost strojních a elektrotechnických zařízení, který hodnotili 3 studenti, z nichž u 2 doplnili i slovní komentář. Dva studenti se slovně vyjádřili k předmětu SP REI a EID, jednalo se o Daňový systém České republiky.

Nejvíce (3) studenti se zapojili do hodnocení předmětu Bezpečnost strojních a elektrotechnických zařízen ve SP RRTES. Z toho se 2 studenti vyjádřili i slovně, především k obsahu výuky a přínosu předmětu:

- „Tento předmět má kvalitní obsah, avšak mi přijde jeho zařazení na konci studia nevhodné. Mohl by být zařazen v zimním semestru a dalo by se tím z něj vycházet i např. při výběru tématu diplomové práce."
- „Bolo by vhodné mať tento predmet ešte v zimnom semestri nakoľko by projekt k tomuto predmetu mohol byť využiteľný v diplomovej práci."

Daňový systém České republiky (SP REI a EID):

- „Předmět jistě důležitý, nicméně náročný, takže jeho umístění v posledním semestru není úplně nejvhodnější. Zakončení předmětu moc neodpovídalo tomu, co bylo napsáno v kartě předmětu."
- „Předmět měl společné přednášky s dalšími předměty napříč fakultami a obory. Rozdíl měl být ve cvičení. Ačkoliv jsme měli poloviční časovou dotaci na cvičení, odlišnou učební osnovu a rozdílné kreditové ohodnocení, nikdo k tomu ani po připomenutí nepřihlížel. Obsah našich cvičení byla stejná jako u ostatních, jen jsme vše museli stihnout v polovičním čase, což bylo nereálné. Test na závěr předmětu se nijak nelišil od ostatních. Ačkoliv se jednalo o klasifikovány zápočet, ve skutečnosti šlo o zkoušku ve zkouškovém období. Komunikace s vyučujícím špatná, střídali se tři různí a často byli na cvičeních i přednáškách zmatení, tvrdili, že materiály (prezentace), které nám ukazují, vidí poprvé, že je pro ně vytváří někdo jiný a vždy jsou překvapení až na cvičení co tam najdou. Takhle by to určitě probíhat nemělo, všechno špatně."

Další slovní hodnocení je uvedeno u předmětu Matematické modely rozhodování (SP RRTES):

- „Výuka konceptu v neznámém prostředí vedla ke konfliktu, kdy hlavní pozornost musela být věnována hlavně programu, ve kterém se výpočty prováděly, a to na úkor samotného

pochopení problematiky. Výuka by se dala přirovnat k pokusu o učení biologie v němčině, kdy nikdo ze studentů nerozumí německy. Výsledek je tedy snaha o porozumění a naučení se německého jazyka s minimální pozorností k biologii. Tohle tedy není kritika programu GAMS jako nástroj k řešení optimalizačních úloh a lineárního programování, ale pouze jako kritika efektivnosti tohoto nástroje pro vysvětlení obsahu výuky a možných metod."

Většina hodnocených předmětů měla uvedený jen jeden komentář.

Obecně kladně hodnotí studenti praktické ukázky a zajímavost přednášené látky, která jim umožní vstřebat i „nudnější teorii". S kritikou se setkává nepřizpůsobení obsahu předmětu oboru a některé předměty jsou označovány jako „nepotřebné". Studenti posledního semestru by obecně přivítali menší zatížení úkoly a semestrálními pracemi, aby měli větší prostor pro zpracování diplomových prací.

U všech předmětů bychom rádi studentům poděkovali za otevřené komentáře.

9. Vyjádření k případným slovním komentářům studentů k jednotlivým předmětům a vyučujícím (pouze tehdy, pokud mají komentáře obecný charakter)

Děkujeme studentům za zapojení se do ankety i za jejich slovní komentáře, a to i k dalším předmětům než výše uvedeným. Slovní komentáře považujeme za důležité, neboť vždy více přiblíží osobní názory studentů a bývají i významným podnětem pro další zlepšení výuky. Je nutno konstatovat, že většina uvedených komentářů, i když jsou podnětné, povětšinou nevyžadují reakci.

Komentáře k jednotlivým vyučujícím jsou poměrně konkrétní. Vážíme si toho, že i nadále studenti často oceňují výklad pedagoga či obsahovou náplň předmětu:
„Naprosto vynikající učitel :)", „Příklady z praxe, nemám, co bych vytknul; Jde vidět, že má opravdu obsáhlé znalosti ve svém oboru. Pro studenty ÚSI je ale možná až moc překvalifikovaný na to, jak okrajově se tohoto téma dotýkáme. Jen bych podotkl, že pokud jsou přednášky nepovinné, tak jsou opravdu nepovinné a není úplně vhodné, aby potom studentům odmítl poskytnout podklady z dané přednášky, kde zrovna nikdo nebyl. V takovém malém počtu studentů se to lehce sejde, že nikdo nemůže dorazit a taková reakce není pěkná."; „Nejlepší "externí" vyučující, který nás za celé studium učil. Krom toho, že velmi pěkně píše, tak s námi na cvičení prošla jednotlivé body zadaného úkolu, vždycky s námi spočítala vybraný požární úsek, takže jsme hned jasně věděli, co se po nás chce a jak to máme dělat. Je patrné, že má neskutečné znalosti ze svého oboru, přednášky doplňovala o různé příklady ze své praxe a vůbec nebyl problém si s ní popovídat i o běžném životě, co kdo děláme, co dělá ona a podobně. Asi první vyučující, kde mě nenapadá žádné výtka nebo připomínka".

Ne všechny komentáře k vyučujícím jsou pozitivní: „Rozdílnost stylu přemýšlení vyučujícího nad problematikou a stylem myšlení asi všech studentů byla razantní, což vedlo k situacím, kdy odpovědi na případné otázky studentů byly sice odpovězeny vyčerpávajícím způsobem, ale spíše vedly k více otázkám než jakémukoliv pochopení.", „Co nejrychleji odříkat prezentaci a potom zase z výuky zmizet pryč. Na předposlední přednášce potom zjistí, že má vlastně ještě plno témat, ale už jen jedinou přednášku. Poskytl seznam otázek k testu, který obsahoval velké množství otázek z témat, která se nestihla probrat.", „Kromě neustálého opakování a malování koleček na tabuli – okolí, aktivace, ovlivnění a podobně s neustálým vysvětlováním hodnoty a ceny nás nenaučil vlastně dle očekávání vůbec nic.".

Z 20 hodnocených pedagogů ve SP REI a EID je průměrné hodnocení pedagogů 8,95. Ve SP RRTES bylo hodnoceno celkem 6 pedagogů, průměrné bodové hodnocení pedagogů je 8,70.

S kritickými komentáři budeme dále pracovat. Děkujeme i za další podněty než výše uvedené, neboť jsou důležité pro garanty studijních programů i jednotlivé pedagogy. V krátké době budou

zahájeny přípravy na prodloužení akreditací ve studijních programech REI a RRTES, což bude spojeno s vhodnými úpravami studijních plánů, řešení se zaměří i na úpravu studijní zátěže v posledním semestru a dojde též k zavedení odborného předmětu vyučovaného v angličtině tak, jak to již bylo provedeno ve studijním programy EID.

10.Závěr a poděkování

Vedení Ústavu soudního inženýrství VUT děkuje všem studentkám a studentům, kteří se hodnocení zúčastnili. Rovněž děkuje pedagogům, kteří se připomínkami studentů seriózně zabývají. Současně vyzýváme všechny studující, aby se v co největším počtu zapojili do hodnocení kvality výuky v dalším akademickém roce 2025/26.

Zprávu připravila Ing. Vítězslava Hlavinková, Ph.D.

V Brně dne 29. 9. 2025

doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.
zástupce ústavu pro studijní záležitosti

Zpráva byla projednána na zasedání AS VUT dne 11. 11. 2025.