Zpráva o hodnocení výuky v magisterských studijních programech na Ústavu soudního inženýrství v letním semestru akademického roku 2023/24

1. Úvod

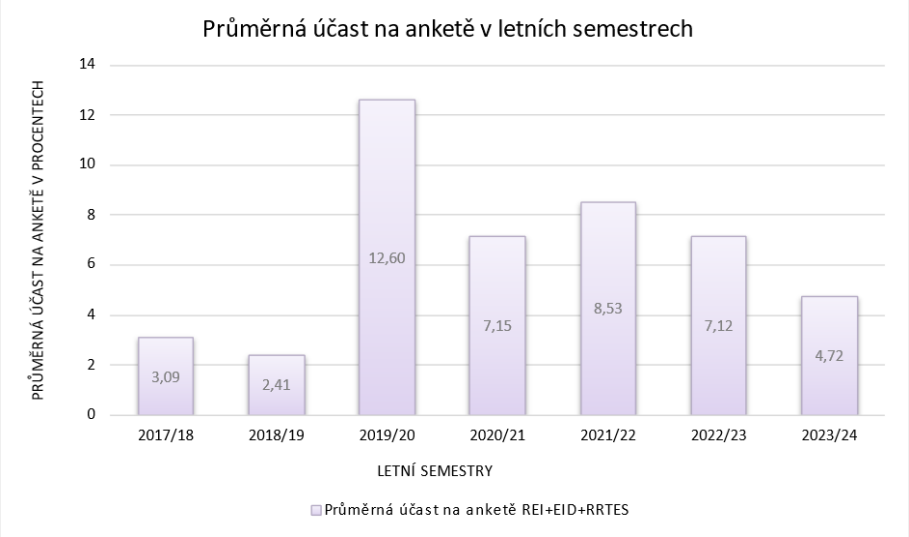
V letním semestru akademického roku 2023/2024 na Ústavu soudního inženýrství VUT proběhlo každoroční hodnocení kvality výuky ze strany studentů. Ukončení ankety po konci zkouškového období letního semestru bylo provedeno obdobně jako v minulých letech.

2. Vymezení vnitřní normy, podle které je zpráva vypracována

Tato zpráva se týká hodnocení výuky v celoškolských navazujících magisterských studijních programech zajišťovaných Ústavem soudního inženýrství VUT. Vyhodnocení ankety se týká akreditovaných studijních programů Realitní inženýrství, Expertní inženýrství v dopravě a Řízení rizik technických a ekonomických systémů, ve kterých byla výuka zahájena poprvé v akademickém roce 2018/19. Hodnocení je vypracováno v souladu se Směrnicí VUT č. 73/2017 - Pravidla pro hodnocení vzdělávací činnosti studenty, absolventy VUT a zaměstnavateli.

3. Údaje o počtu studentů: celkový počet zapsaných studentů a procentní podíl studentů, kteří se zúčastnili hodnocení

Vzhledem k rozdílnému počtu studentů jednotlivých předmětů je účast studentů na anketě vyhodnocena v procentech. Z důvodů provázanosti výuky ve studijních programech Realitní inženýrství (dále jen SP REI) a Expertní inženýrství v dopravě (dále jen SP EID) jsou výsledky v těchto dvou programech vyhodnocovány společně. Celková průměrná účast ve všech studijních programech se po předloňském nárůstu (viz graf č. 1) letos snížila na 4,72 % studentů daného předmětu. Nejvíce jeden předmět hodnotilo 7 studentů (vloni 4 studenti).



Graf č. 1: Průměrná účast na anketě od roku 2017

Přestože celková účast studentů na anketě v letních semestrech je poměrně nízká, hodnoticí komise věří, že to není dáno nedostatečnou propagací ankety. Studenti jsou k hodnocení vždy i vícekrát vyzváni. Věříme, že nízká účast nepramení ani z nízkého zájmu studentů, nýbrž je dána převažující spokojeností.

4. Seznam otázek dle čl. 4 odst. 6

V anketě studenti mohli hodnotit a vyjádřit se k devíti otázkám.

Pět otázek se týkalo předmětů (otázky č. 1 až 5). Čtyři otázky měly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 1. užitečnost zařazení předmětu do studijního plánu, 2. obsahovou náplň předmětu, 3. vhodnost časového umístění předmětu ve studijním plánu, 4. technické zabezpečení výuky) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (5. uveďte případné připomínky či návrhy k předmětu).

Čtyři otázky se týkaly vyučujících těchto předmětů (otázky č. 6 až 9). Tři otázky umožňovaly číselné hodnocení na stupnici 1 až 10 (ohodnoťte 6. odbornou úroveň vyučujícího, 7. připravenost výuky ze strany vyučujícího, 8. pedagogické schopnosti vyučujícího) a jedna otázka umožňovala textové hodnocení (9. uveďte případné připomínky či návrhy k vyučujícímu).

5. Dostupnost výsledků hodnocení dle čl. 4 odst. 9 pro členy akademické obce vysokoškolského ústavu a fakult podílejících se na uskutečňování SP

Po ukončení hodnocení jsou výsledky hodnocení všech předmětů dostupné členům akademické obce VUT zapojeným do výuky v celoškolských studijních programech. V souladu s článkem 4 odst. 10 Směrnice se těmto zveřejňují výsledky k předmětům, k nimž se vyjádřilo nejméně 10 % z počtu studentů, kteří mají příslušný předmět zapsán. (u REI a EID se to týká 11 předmětů a u RRTES žádného předmětu).

Každý vyučující pak má prostřednictvím informačního systému přístup ke kompletním výsledkům svého hodnocení včetně slovních komentářů studentů. Přístup ke kompletním výsledkům hodnocení předmětů v rozsahu své působnosti (včetně slovních komentářů studentů) mají vedoucí výukových pracovišť, garanti předmětů a garanti studijních programů. Akademické vedení vysokoškolského ústavu má přístup ke kompletním výsledkům hodnocení všech předmětů.

Zprávy o hodnocení jsou též zveřejňovány na internetové stránce webu VUT „Hodnocení vzdělávací činnosti studenty“ a rovněž na internetové stránce vysokoškolského ústavu.

6. Způsob projednání výsledků hodnocení s vyučujícími a vedoucími výukových pracovišť

Závěry z hodnocení ankety jsou projednávány s garanty studijních programů, s vedoucími odborů a zpráva z hodnocení je též projednávána na Kolegiu ředitele ÚSI VUT a v Akademickém senátu VUT. V případě zjištění závažných nedostatků hodnoticí komise navrhuje řediteli ÚSI projednání případu.

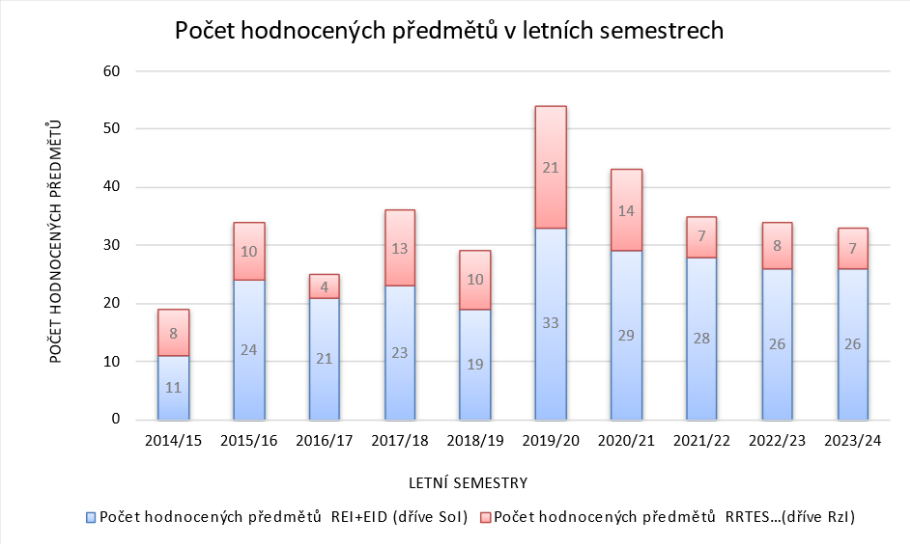
7. Vyjádření vedoucích výukových pracovišť (popř. garantů předmětů) k případným připomínkám v oblasti jejich působnosti

Běžně je ponecháno na vůli všech pedagogů, jak hodnocení studentů zohlední ve své další činnosti. V případech, kdy je pedagog dlouhodobě negativně hodnocen, věc s ním projedná jeho nadřízený. Na základě anket v uplynulém období došlo k některým změnám při zajištění výuky.

Připomínky studentů týkající se skladby studia, příp. i obsahové náplně, jsou zohledňovány při periodických úpravách studijních programů. Žádný z pedagogů zatím nebyl dlouhodobě negativně hodnocen a tato oblast je předmětem meziročních porovnání.

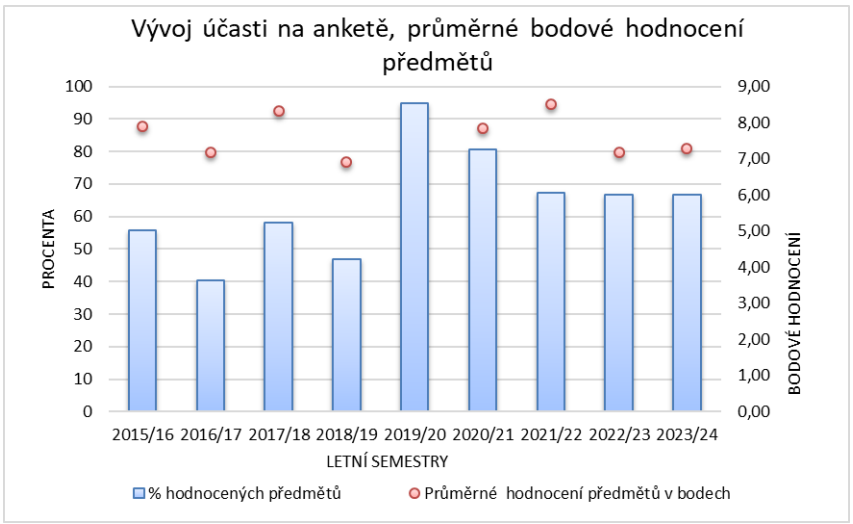
8. Hlavní závěry vyplývající z hodnocení a jejich případné zohlednění ve vzdělávací činnosti

Z celkového počtu 51 předmětů, které byly vyučovány v letním semestru akademického roku 2023/24, bylo studenty hodnoceno 33 (vloni 34) předmětů. Ve SP REI a EID studenti hodnotili 26 předmětů a ve SP RRTES 7 předmětů, viz graf č. 2.



Graf č. 2: Vývoj počtu hodnocených předmětů od roku 2014

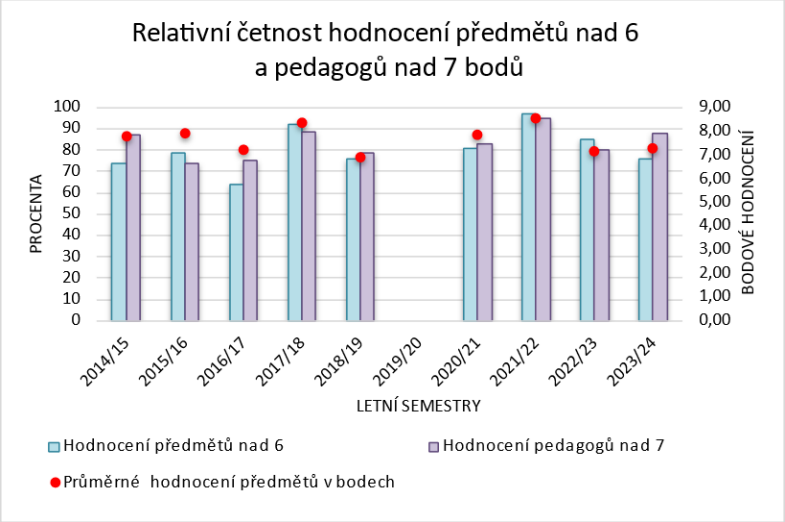
Z celkového počtu vyučovaných předmětů jich bylo hodnoceno 64,7 % (vloni 66,7 %), téměř stejně jako vloni, viz graf č. 3. Průměrné hodnocení předmětů na stupnici 1 až 10 letos mírně stouplo na 7,27 z loňské hodnoty 7,17.



Graf č. 3: Vývoj účasti na anketě od roku 2014

Z hodnocených předmětů 75,76 % (vloni 85,29 %,) získalo hodnocení vyšší než 6. Z hodnocených pedagogů 88,0 % (vloni 80,0 %) získalo průměrné hodnocení vyšší než 7. Celkově významněji nekleslo procento hodnocených předmětů, ale výrazně se snížila účast studentů na anketě. Procento předmětů hodnocených nad 6 bodů je však od roku 2018 nejnižší.

Z grafu č. 4 je zřejmé, jak se během posledních 9 let vyvíjelo bodové hodnocení předmětů a pedagogů. Pro letní semestr 2019/2020 není v tomto grafu možné bodové hodnocení uvést, protože proběhla mimořádná anketa, ve které nebyly všechny hodnocené parametry shodné.



Graf č. 4: Bodové hodnocení předmětů a pedagogů

K většině předmětů se vyjádřili průměrně 2 studenti. Výjimkou je předmět Daňový systém České republiky, který hodnotilo 7 studentů, z nichž u 6 doplnilo i slovní komentář. Čtyři studenti se slovně vyjádřili ke dvěma předmětům SP REI a EID, jednalo se o Územní plánování a Pozemní dopravní cesty. Ve SP RRTES byl nejvyšší počet hodnotících studentů tři, a to u předmětu Pokročilé metody analýz a modelování.

Nejvíce (7) studentů se zapojilo do hodnocení předmětu Daňový systém České republiky ve SP REI a EID. Z toho se 6 studentů vyjádřilo i slovně, především k obsahu výuky a přínosu předmětu:

- „Tento předmět byl úplně špatně pojatý. Spojení několika různých oborů rozhodně neprospívá. Měli jsme zkrácenou výuku, takže jsme toho teoreticky neprobrali tolik, jako studenti z podnikatelské fakulty. To je ovšem omyl. Na přednáškách jsme neprobrali vše, ale pomocí diktátu z 1. třídy apod. jsme vlastně dostali stejný rozsah znalostí, a navíc v kratším čase. Většina z nás přitom ani neměla základy a bylo to pro nás náročné. Co se týče náplně, nechápu, k čemu je budoucím odhadcům a znalcům mezinárodní DPH apod. Proč jsme radši nezkusili vyplnit daňové přiznání, nevěnovali se více daním z nemovitostí a motorových vozidel apod.? Ve cvičeních jsme rozhodně mohli spočítat více typových příkladů, protože u zkoušky byly i věci, které mohli zaskočit (chytáky). A vzhledem k neúspěšnosti 1. i vlastně 2. pokusu to trochu něco vypovídá o tomto předmětu. Takovýto předmět opravdu nepatří do posledního semestru.“
- „Předmět mi přišel nepřiměřeně těžký (zvláště zápočtový test) a zaměřený na ne zcela podstatné věci, vzhledem k našemu studiu. Jelikož měl jsem poslední semestr řadu dalších obtížných předmětů, a ještě psal diplomovou práci, byl pro mě tento předmět nepříjemná komplikace studia.“
- „Předmět doplácí na to, že je vyučován primárně pro studenty FP. Je jistě užitečné znát výpočet daně z příjmu, pro náš studijní obor jsou ale určitě i jiné důležité daně (např. silniční).“
- „Ocenila bych v tomto předmětu více informací v souvislosti s nemovitostmi, dle mého názoru vysoká náročnost zápočtu (při stejné náročnosti bych prodloužila čas, odečítaní bodů za špatnou odpověď, v zápočtovém příkladu věci, se kterými jsme se na cvičeních nesetkali).“

- „Zbytečné, pro obor EID vzhledem k osnově předmětu obzvlášť. Způsob a kritéria úspěšného ukončení předmětu silně přehnané.“
- „Předmět by měl být zařazen jinam než k poslednímu semestru. Byl poměrně stresující.".

Územní plánování:

- „Za mě naprosto nepotřebný předmět. Svým obsahem mi nepřijde pro oceňovací obor jakkoliv potřebný a užitečný.“

Pozemní dopravní cesty:

- „Lepší dostupnost studijních textů by byla žádoucí. Možná bych zvážil výběr tematických celků, kterým se předmět věnuje, vyskytovalo se velké množství "stavařiny" (pro nezasvěcené leckdy obtížněji pochopitelné), ale například návrh rozhledových poměrů v křižovatce, který mi přijde pro analýzu silničních nehod dosti podstatný, byl zadán formou samostudia.“

Pokročilé metody analýz a modelování:

- „Trochu mě mrzí, že je výsledná známka pouze z online testu, který jsme psali doma. Nad seminární prací jsem strávila spousty hodin a myslím, že patřila k nejlepším (ostatně mi tohle řekla i dr. Janková). Bohužel přece byla pouze na principu splněno/nesplněno. Takže jsem z předmětu, nad kterým jsem strávila spoustu času nakonec dostala E, jen proto, že jsem se snažila test psát bez Internetu, narozdíl od většiny lidí co znám. Dle mého by měla seminární práce tvořit alespoň 30 % výsledné známky, ideálně půlku.“

Z ostatních komentářů zmiňujeme komentáře k několika dalším předmětům, a to:

Dva studenti se obsáhleji vyjádřili k předmětu Oceňování movitého majetku a podniku:

- „Spojení dvou docela obsáhlých problematik do jednoho předmětu mi nepřijde příhodné. Obzvláště když požadavky pro získání 2 kreditů jsou nepřiměřené, když se na to podíváme jako: 1 kredit za oceňování majetku a 1 kredit za podniky.....smutné, když 1 kredit je i za tělocvik. Každopádně první půlka semestru věnovaná movitému majetku byla přínosná, jelikož se nám pan docent věnoval a jako správný pedagog, když jsme něco nechápali tak to lidsky dovysvětlil. Závěrečný test měl sice více otázek, než jsme čekali (pokryl vše probrané), ale dalo se to zvládnout, jelikož byla oceněna každá znalost. U druhé půlky semestru (podniky) se přístup k výuce zhoršil. Chápu, že časové vytížení vyučujícího je vysoké, ale nemyslím si, že je fér, aby to odnášeli studenti. To, že s námi vymyslíte náhradní přednášky, abychom dohnali učivo, ale stejně začneme kvůli vašemu příchodu později. V průběhu přednášek je spoustu snímků přeskakováno (i celé přednášky), po 40 minutách následuje 20 minut pauza, pak možná 40 minut probíhá přednášení....ale samozřejmě jen do 11:00 (máme končit 11:40). Tak to je s dovolením standartní čas přednášky, a ne nějaká prodloužená pro kompenzaci zrušených přednášek. VŠ je sice také o samostudiu, ale takový přístup mi přijde celkem jako výsměch (obzvlášť když to z vaší strany probíhá obdobně celé 2 roky studia). U zkoušky dostaneme příklad, který se na přednášce přeskočil a všichni jsme tedy pochopili, že tam nebude, obzvláště když odkazoval na předmět z 2. semestru. "Máme to umět, jdeme ke státnicím." Ano, ale pro mě výstupem z předmětu byl výpočet FCF přes tržby atd., ale to v testu nebylo. Co se týče hodnocení testu, nemyslím, že smyslem testu je vypsat 110 % informací, ale spíše prokázat přehled o problematice, že jí rozumíme a víme o co jde. To že zapomeneme 1 větu z 10 neznamená, že by hodnocení mělo jít rázem o 10 % dolů. Obecně si nelze pamatovat vše, obzvlášť když se toho na nás v posledním semestru nabalilo tolik, že hledáme každou skulinku pro psaní DP.“

- „Časová náročnost vůbec neodpovídá získaným kreditům. Buďto by se měl předmět ohodnotit více nebo se upravit podmínky zápočtu..“

Dva studenti se obsáhleji vyjádřili k předmětu Vady a poruchy staveb:

- „Probírání věci A na přednášce, věci B a C na cviku.....bylo toho hodně, obzvlášť když k počítání příkladů, zejména pilíře, jsme se dostali až ke konci hodiny a pravidelně jsme tak zůstávali ve škole i další 2 hodiny abychom to doplnili. Takhle cvičení probíhat nemá. Pilíř ani nosník stejně nikdy počítat nebudeme, to znalci a odhadci prostě nedělají. Tak by bylo přínosnější radši víc přiblížit vady a poruchy skrze posudky. Tím neříkám, aby posudků bylo 5, protože tolik úkolů v posledním semestru před diplomovou prací nám zabralo dost času a teď akorát ženeme, abychom vše do DP dopsali.“
- „Bylo by lepší cvičení udělat víc praktické - zpráva o stavu objektu byla dobrá, ale napadá mě třeba zkusit ukázat a provést zkoušky vybraných vad na konstrukci místo dlouhého počítání staťáku. A bylo by určitě dobré sjednotit cvičení s přednáškami.“

Dva studenti se obsáhleji vyjádřili k předmětu Právo duševního vlastnictví a předdiplomní seminář:

- „Za mě zbytečný předmět. Nemyslím si, že by "znalosti" z toho předmětu mohli realiťáci nebo autaři někde využít.“
- „Umístění tohoto předmětu do studijního programu mi přijde záhadou, stačila by jedna přednáška v rámci občanského práva. O předdiplomní seminář se nejednalo ani v jediné přednášce“.

Dva studenti se obsáhleji vyjádřili k předmětu Požární ochrana a bezpečnost:

- „Předmět je zajímavý, ale v posledním semestru člověk opravdu nepotřebuje přemýšlet proč mu nevychází pv :D“
- „Zajímavý předmět, díky kterému jsme získali základní povědomí o požární bezpečnosti.“

Obecně kladně hodnotí studenti exkurze, propojení s praxí, praktické ukázky a dostatečné podklady pro studium. S kritikou se setkává nepřizpůsobení obsahu předmětu oboru a některé předměty jsou označovány jako málo přínosné, nebo ***. Studenti posledního semestru by obecně přivítali menší zatížení úkoly a semestrálními pracemi, aby měli větší prostor pro zpracování diplomových prací.

U všech předmětů bychom rádi studentům poděkovali za otevřené komentáře.

9. Vyjádření k případným slovním komentářům studentů k jednotlivým předmětům a vyučujícím (pouze tehdy, pokud mají komentáře obecný charakter)

Děkujeme studentům za zapojení se do ankety i za jejich slovní komentáře, a to i k dalším předmětům než výše uvedeným. Slovní komentáře považujeme za důležité, neboť vždy více přiblíží osobní názory studentů a bývají i významným podnětem pro další zlepšení výuky. Je nutno konstatovat, že většina uvedených komentářů, i když jsou podnětné, povětšinou nevyžadují reakci.

Komentáře k jednotlivým vyučujícím jsou na rozdíl od předchozích let obsáhlejší a konkrétnější. Vážíme si toho, že i nadále studenti často oceňují výklad pedagoga či obsahovou náplň předmětu: musím ocenit orientaci ve svém oboru; První přednáška tak byla více méně řešena formou diskuze, kdy se studenti celou dobu vyptávali; Příště prosím upozornit předem na výskyt citlivých obrázků :); Vše v pořádku, nemám co vytknout; Neskutečně velké a hluboké znalosti ze svého oboru. Pro náš obor ale vyučuje až příliš podrobně a potom všechno nestíháme; U vyučujícího oceňuji jeho bohatou zkušenost z praxe a to, že bral věci s nadhledem; Přátelský přístup,

pochopitelné vysvětlování a celkově v hodinách i na cvičení uvolněnější a přátelštější atmosféra; Krásná, užitečná, věcná přednáška nabitá zkušenostmi a znalostmi; Je vidět že věcem rozumíte a chcete předat znalosti i s praktickým využitím. Děkuji.

Ne všechny komentáře k vyučujícím jsou pozitivní: „Naprosto chápu, že se Vám nechce do výuky chodit. Pokud přeci jen ještě někdy přijdete, zkuste mluvit více nahlas.“; „Vysvětlování práce s programem na počítači jak pro mimina…“. „Musím říct, že je opravdu nepříjemné, když se před námi s kolegyní div nepohádáte a neshodnete se na přednášených věcech…“; „Vyučující vypadal, že ani on sám na cvičení nechce být.“.

Ze 40 hodnocených pedagogů ve SP REI a EID je průměrné hodnocení pedagogů 8,58. Ve SP RRTES bylo hodnoceno celkem 10 pedagogů, průměrné bodové hodnocení pedagogů je 9,17.

S kritickými komentáři budeme dále pracovat. Připravujeme také některé úpravy studijních plánů mj. též zavedením alespoň jednoho odborného předmětu vyučovaného v angličtině do každého studijního programu.

Děkujeme i za další podněty než výše uvedené, neboť jsou důležité pro jednotlivé pedagogy a posuzovány jsou vždy individuálně.

10.Závěr a poděkování

Vedení Ústavu soudního inženýrství VUT děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili. Rovněž děkuje pedagogům, kteří se připomínkami studentů seriózně zabývají. Současně všechny studenty vyzýváme, aby se v dostatečném počtu zapojili i do hodnocení kvality výuky v zimním semestru akademického roku 2024/25.

Zprávu připravila Ing. Vítězslava Hlavinková, Ph.D.

V Brně dne 16. 11. 2024

doc. Ing. Robert Kledus, Ph.D.
zástupce ústavu pro studijní záležitosti

Zpráva byla projednána na zasedání AS VUT dne 26. 6. 2025.