

Zpráva o hodnocení výuky v bakalářských a navazujících magisterských studijních programech na FEKT VUT v zimním semestru 2024/25

V období od 2. 12. 2024 do 9. 2. 2025 měli studenti FEKT možnost zapojit se do ankety týkající se hodnocení kvality výuky předmětů a vyučujících.

Účast studentů na hodnocení kvality výuky je srovnatelná s předchozími roky. Ke studiu předmětů zimního semestru bakalářských a magisterských programů bylo zapsáno celkem 2989 studentů a ankety se zúčastnilo přibližně 18 % ze zapsaných studentů.

Do ankety bylo zařazeno 5 otázek k hodnocení předmětů a 4 otázky k hodnocení vyučujících.

Hodnocení předmětů:

- Zaujala vás přednášená problematika a pomohla vám probíraná látka k orientaci v dané oblasti?
- Byly předepsané studijní materiály (skripta, literatura) kvalitní a dostupné?
- Byla stanovena a zveřejněna pravidla pro organizaci výuky a hodnocení předmětu před zahájením výuky?
- Byly aktuální informace a studijní podklady přehledně zveřejňovány (např. v e-learningu, IS VUT)? Vámi zvolenou odpověď můžete komentovat.
- Připomínky studenta k předmětu. Uveďte rovněž informaci, zda byla zařazena do osnovy předmětu látka probraná v jiných předmětech.

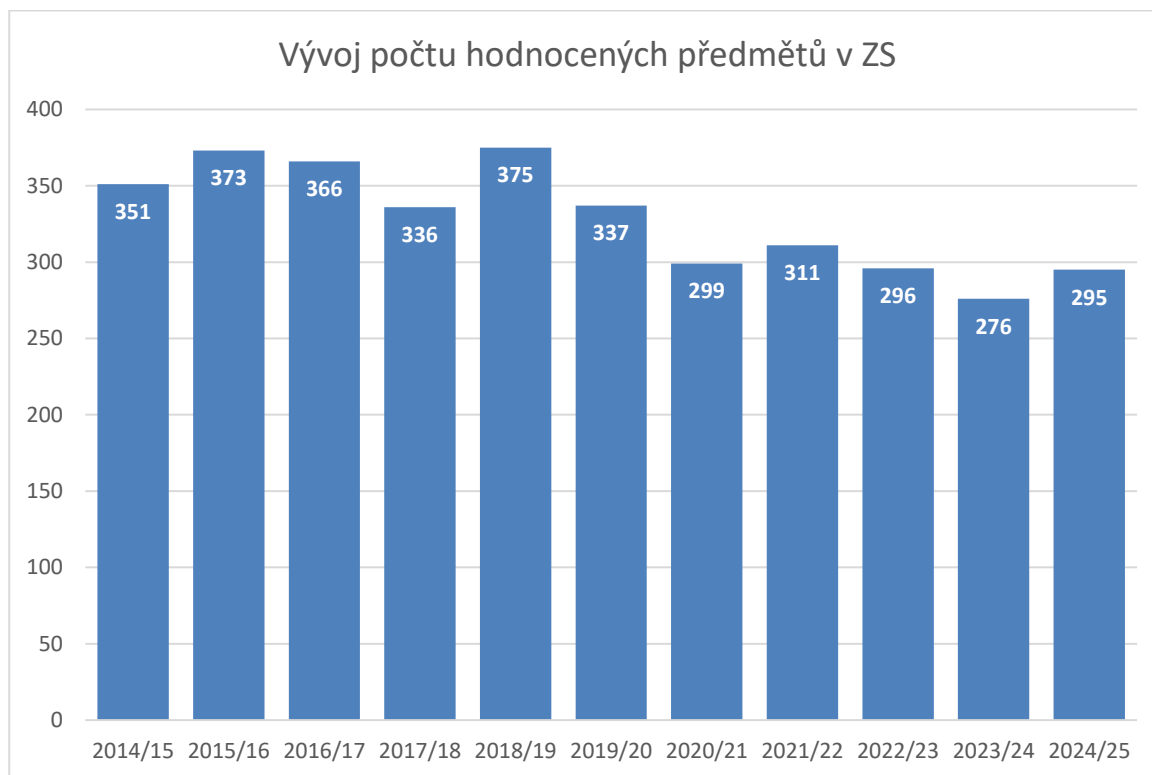
Hodnocení vyučujících:

- Byl(a) vyučující na výuku připraven(a) a dokázal(a) probíranou látku vysvětlit?
- Byl(a) vyučující ochotný/á komunikovat se studenty (konzultace, odpovědi na dotazy, vysvětlení nejasností u písemných prací apod.)?
- Dodržoval(a) vyučující stanovená pravidla pro hodnocení a organizaci výuky?
- Připomínky studenta k vyučujícímu.

Vyučující a garanti předmětů byli vyzváni k využívání možnosti reagovat na komentář studenta textovou odpovědí, především u kritických připomínek studentů. Řada vyučujících na tyto připomínky také reagovala.

O spuštění hodnocení kvality výuky studenty FEKT v IS VUT byli studenti informováni prostřednictvím zápisu z jednání kolegia děkana, internetových stránek FEKT a sociálních sítí, prostřednictvím svých vyučujících a prostřednictvím studentů SPS. **Účast na hodnocení kvality výuky však zůstala dobrovolná a vyplňování anket bylo jako vždy anonymní.**

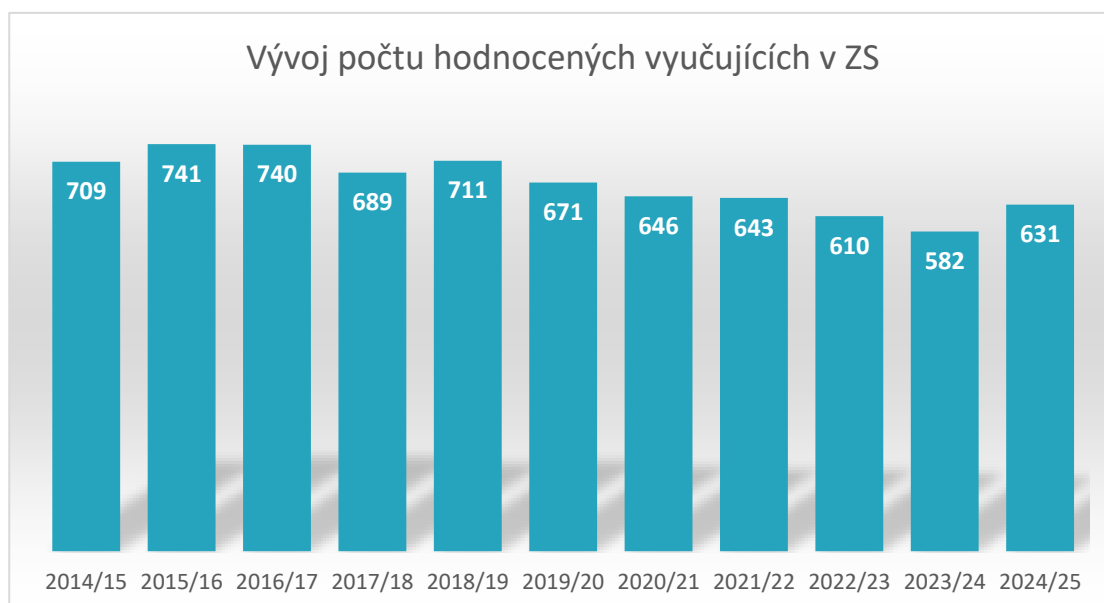
Z celkového počtu 437 (tentýž údaj v ZS minulého roku 449) otevřených předmětů (s nenulovým počtem zapsaných studentů) bylo hodnoceno (tj. odpovězeno alespoň na jednu otázku) 295 (276) předmětů, což je 67 % (61 %). Podmínku pro zveřejnění výsledků studentům (účast minimálně 10 % zapsaných studentů do předmětu a minimálně 3 studenti) splnilo celkem 162 (90) předmětů, což je 37 % (20 %).



Vývoj počtu hodnocených předmětů v zimním semestru v jednotlivých akademických rocích
(informace z IS VUT)

Výsledky hodnocení bylo možné průběžně sledovat v IS VUT v modulu „Hodnocení výuky a ankety“ na záložce s názvem „Hodnocení – výuka“. Na této záložce si může každý zájemce seřadit předměty nebo vyučující podle hodnocení studentů (nejlepší = 1,00) i po uzavření ankety. Přitom si může zvolit minimální procento nebo počet studentů, kteří hodnocení prováděli, případně operátor „and“ nebo „or“. **Čím vyšší je počet nebo procento hodnotících studentů, tím je hodnocení objektivnější.**

Z celkového počtu 641 (594) vyučujících bylo hodnoceno (tj. odpovězeno alespoň na jednu otázku) 631 (582) vyučujících, což je 98 % (98 %). Výše uvedenou podmínku pro zveřejnění výsledků splnilo 286 (147) hodnocených vyučujících, což je 45 % (25 %).



Vývoj počtu hodnocených vyučujících v zimním semestru v jednotlivých akademických rocích
(informace z IS VUT)

Kvantitativní výsledky hodnocení pro každý předmět a každého vyučujícího jsou zobrazeny v IS VUT ve formě sloupcových diagramů. Výsledky hodnocení v grafické formě (sloupcové diagramy) jsou zobrazeny pouze u předmětů a vyučujících, které hodnotilo alespoň 10 % zapsaných studentů a alespoň 3 studenti.

Vyhodnocení slovních komentářů. Proděkanka pro vzdělávací činnost vyhodnotila celkem 3725 (v minulém roce 2216) komentářů u Hodnocení předmětů i Hodnocení vyučujících. Podobně jako v minulých letech z komentářů vyplývá, že studenti mají velkou snahu upozornit vyučující na konkrétní problémy. Je potěšitelné, že se i letošního hodnocení za zimní semestr zúčastnili studenti, kteří v komentáři uvedli vyjádření „bez připomínek“ (přibližně 16 % komentářů), nemálo studentů také kladně hodnotilo předměty nebo vyučující.

Z **hlediska obsahu** lze stejně jako v minulých semestrech všechny komentáře rozdělit na tři skupiny:

A) **Komentáře kladné**, ve kterých studenti vyjadřují poděkování vyučujícím za jejich kvalitní pedagogickou činnost a vstřícný přístup ke studentům, případně chválí obsahovou náplň předmětu, prezentaci přednášek nebo cvičení. Takové komentáře zcela určitě každého vyučujícího potěší a dodávají mu energii do další pedagogické práce. Z komentářů je dlouhodobě zřejmé, že studenti jsou schopni kladně ohodnotit i náročné předměty.

B) **Komentáře kritické**, ve kterých studenti upozorňují na problémy týkající se především obsahu předmětů, organizace výuky i vzájemné komunikace vyučující-student.

V zimním semestru nebyly zaznamenány komentáře upozorňující na nedodržování konkrétních studijních předpisů související se způsobem hodnocení předmětu (podmínky udělení zápočtu, termín zápisu známek závěrečné zkoušky). Minimum komentářů hodnocení upozorňuje na konkrétní chyby ve studijních materiálech.

Bohužel se v hodnocení občas objevují komentáře **upozorňující na občasné nevhodné poznámky vyučujících** ve stylu:

„Kdo nechápe princip derivování, by se měl zamyslet, zda si vybral správnou školu a zda má vůbec jeho existence smysl atd.“

Dotčený vyučující by si měl uvědomit, že uvedené chování může být klasifikováno jako porušení požadavků na etické chování (viz Etický kodex VUT).

V letošním hodnocení byl opět zaznamenán nezanedbatelný počet kritických připomínek u některých předmětů, které se týkají „vysokých“ nároků (z jejich pohledu) na plnění úloh vyžadujících domácí přípravu, samostatnost při práci v laboratořích, při řešeních úloh, aktivní práce ve cvičeních apod. Přitom organizace předmětů ani požadavky na úspěšné ukončení předmětů se nezměnily (jsou dány schválenou akreditací). Řada připomínek u některých předmětů uvádí domněnku, že daný předmět vůbec do studijního plánu jejich studia nepatří (je zbytečný). Znovu je nutné připomenout, že vysoká škola musí garantovat znalosti, dovednosti a způsobilosti absolventa akreditovaného programu, které absolvent získá právě úspěšným absolvováním předmětů studijního plánu. Profil absolventa i studijní plán jsou součástí žádosti o akreditaci, kterou posuzují nezávislí odborníci z odpovídajících oblastí vzdělávání. **Výběrem studijního programu si u přijímacího řízení každý uchazeč o studium zvolil skladbu předmětů, včetně požadavků na jejich úspěšné ukončení, a nelze je během uskutečňování studijního programu měnit.**

Většina dalších připomínek směřuje k předsedům rad studijních programů, vedoucím ústavů nebo přímo garantům předmětů, kteří mají ve své kompetenci provést povolené úpravy ve studijním plánu příslušného programu, změnu vyučujícího nebo úpravu obsahu předmětu. Nejčastější připomínky v této skupině komentářů jsou následující.

- **Připomínky k obsahové náplni** jednotlivých forem výuky daného předmětu (přednášek, laboratorních nebo počítačových cvičení), jejich návaznosti nebo absenci výukových podkladů (skript, sbírek příkladů). Studenti by měli vědět, že obsahovou náplň předmětu a strukturu jednotlivých forem výuky (počet hodin přednášek, cvičení atd.) navrhuje garant předmětu a schvaluje ji příslušná rada studijního programu, jejímž předsedou je zpravidla vedoucí ústavu. Je nutné, aby se rady studijních programů zabývaly

uvedenými „nedostatky“, pokud je počet připomínek stejného obsahu významný, a podle možností je řešily.

- **Připomínky k odborné, a především pedagogické kvalitě vyučujícího.** Jsou důležité pro vyučující, garanty předmětů, a především pro vedoucí ústavů, kteří musí výuku na svém ústavu sledovat a dbát o její úroveň, jak je uvedeno v článku 7, odstavce 7, písmene e) Studijního a zkušebního řádu VUT v Brně.
- **Organizace výuky na fakultě.** Pracovní týden pro všechny studenty v prezenční formě studia na VUT v Brně je od pondělí do pátku. Rozvrh je prioritně sestavován v uvedené dny od 8:00 do 18:00 hod., pouze ve výjimečných případech nelze uvedené časové rozmezí dodržet. Je snahou rozvrhovat výuku matematiky a fyziky v dopoledních hodinách. Vzhledem k velkému množství volitelných předmětů, které jsou studentům nabízeny, není možné sestavit rozvrh bez jakýchkoliv kolizí předmětů. Proto má každý student možnost zvolit si vhodné volitelné předměty a sestavit si rozvrh tak, aby mu vyhovoval.
- **Výuka angličtiny na fakultě.** Vyskytují se opakovaně kritické připomínky k obsahu/úrovni jazykových předmětů, ale od řady studentů je uvedena také pochvala výuky jazykových předmětů. Pro některé studenty je daný předmět zbytečný, pro jiné příliš náročný. Ve srovnání s minulými roky je však kritických připomínek minimum. Tyto a jim podobné připomínky a dotazy byly opakovaně studentům vysvětleny v předchozích zprávách a rovněž byly diskutovány na každoročních setkáních studentů s vedením FEKT. Proto pouze ve stručnosti připomínám, že FEKT může pouze podporovat jazykovou výuku. Pro výuku cizího jazyka je nutná každodenní slovní komunikace. Je tedy v zájmu samotných studentů, aby se v cizím jazyce zdokonalovali. Na řadě zahraničních univerzit výuka angličtiny vůbec neprobíhá, protože se předpokládá, že student již angličtinu ovládá ze střední školy. Vzhledem k tomu, že studenti mají absolvovat některé odborné předměty v angličtině, budou jazykové předměty ve studijních plánech prozatím ponechány.

C) **Komentáře neutrální – informativní**, kde studenti sdělují svým budoucím kolegům „tipy a triky, doporučení“ pro úspěšné absolvování předmětu (co očekávat u zkoušky, jaké studijní materiály využívat, na co si dávat pozor).

Součástí hodnocení byla mimo jiné i otázka „*zda byla zařazena do osnovy předmětu látka probraná v jiných předmětech*“. Z uvedených reakcí studentů jsme získali užitečnou informaci, která bude využita při hodnocení jednotlivých studijních programů.

V porovnání s předchozími lety je v hodnocení patrný pokles počtu závažných konkrétních kritických připomínek, a naopak nárůst počtu připomínek, které jsou spíše neutrální nebo kladné. Studenti i v době neomezeného provozu fakulty oceňují, pokud mají v předmětech k dispozici vyučujícími připravená videa nebo nahrávky přednášek a cvičení. V rámci hodnocení se vyskytují i komentáře, kde se studenti vyjadřovali (kladně) ke změnám v předmětu nebo i ve studijních plánech.

V komentářích k předmětům se i letos vyskytují komentáře s názorem studentů, že **řadu předmětů nebudou** v profesním životě **potřebovat**, a tudíž **jsou pro výuku zbytečné**. Pokud by vysoká škola přijala doporučený přístup, mohla by nabízet zájemcům o studium školení nebo vybrané kurzy, namísto uceleného vysokoškolského vzdělání, jak je deklarováno např. v **profilu absolventa** navazujícího magisterského studijního programu **Informační bezpečnost**, který je nezbytnou součástí žádosti o akreditaci a který vysvětluje, proč nemohou studijní plány obsahovat pouze předměty požadované několika studenty:

„Absolventi získají kvalifikaci pro vykonávání praxe v oblastech, které vyžadují znalosti jak z technických, tak společenských a právních oborů pro zajištění informační bezpečnosti.

Absolventi získají znalosti pokročilé matematiky, moderní kryptografie a teorie informační a komunikační techniky. Tyto znalosti jsou doplněny o znalosti relevantních oblastí práva.

V návaznosti na teoretické znalosti získají studenti praktické schopnosti práce se zařízeními užívanými v oblasti zpracování a přenosu informací.

Po dokončení studijního programu tak budou absolventi připraveni na práci na pozicích bezpečnostních administrátorů, analytiků, vývojářů v oblasti ICT, auditorů, výzkumných pracovníků či bezpečnostních expertů na ICT. „

Je potřeba si také uvědomit, že studijní dokumentace (studijní plány a obsahy předmětů) je součástí akreditačního spisu, po posouzení odborníky z dané oblasti vzdělávání jej schvaluje orgán k tomu určený (Rada pro vnitřní hodnocení VUT nebo Národní akreditační úřad MŠMT).

Jako každý rok se v komentářích některých předmětů občas vyskytují různorodá někdy i rozporuplná hodnocení. V takových případech spíše subjektivního hodnocení je velmi problematické vyvozovat konkrétní závěry. Podle našich zjištění rozporuplné hodnocení předmětů bývá dáno mimo jiné i tím, že se na výuce jednoho předmětu podílí více vyučujících, kteří k výuce přistupují odlišným způsobem. Další příčinou rozdílného hodnocení u bakalářských předmětů se zdá být diametrálně odlišné hodnocení předmětů absolventy gymnázií a absolventy středních odborných škol, kde absolventům gymnázií chybí znalosti, které jsou vyučujícími považovány za samozřejmost (typicky obsluha měřicích přístrojů v laboratořích), naopak absolventům odborných škol chybí znalosti z matematiky a fyziky. Podobnou příčinou u předmětů magisterského studia jsou chybějící znalosti z povinných předmětů bakalářského studia, na které hodnocený předmět navazuje. Příčinami rozdílného hodnocení předmětů by se měli zabývat garanti těchto předmětů (např. kontrola předpokládaných prerekvizit, zda studenti, kteří si předmět zapsali, mají předepsané znalosti potřebné k úspěšnému porozumění probírané látce). Studenti, kterým nějaké předpokládané znalosti chybí, často hodnotí vyučujícího „látka byla probírána příliš rychle“ nebo „probírané látce jsem neporozuměl/a protože vyučující vše nevysvětlil“ apod. V těchto případech je možnost nápravy pouze v rukou studentů, kterých se situace týká, je potřeba zvýšeným úsilím doplnit chybějící znalosti a problém vymizí.

Také letos se v hodnocení studentů objevují „odlehčené“ komentáře jako např.

K BPC-FY1: „Pro mě velice těžký předmět a tajně doufám, že mě na zkoušce osvíí Newton s Teslou a napíšuou zkoušku za mě.“

K vyučujícímu: „Playboy. Kdyby přibral více svalů, tak nám žádný ženský nezůstane.“

K vyučujícímu: „...A hoci sme nevedeli derivovať, lebo nám to pani docentka zatajila, naučil nás minimálne sčítat malé celé čísla.“

Objevují se ale i komentáře s utajeným významem, např.

„Lehce chaotické průběžné zveřejňování nahraných přednášek“

Je potěšitelné, že všechny komentáře a kritické připomínky byly opět psány velice slušnou formou, studenti v drtivé většině případů své připomínky přesně a jasně popsali. Pro fakultu jsou velmi cenné **konkrétní** připomínky studentů, na které je možné reagovat.

Nejvýznamnější četné připomínky studentů, výrazně kladné (výborné) nebo výrazně záporné (kritické připomínky) hodnocení

Bakalářské studium

kladné hodnocení předmětů i vyučujících:

BPC-SNI, BPC-MVE, BPC-LOS, BPC-SAS (SASB) (UAMT)

BPC-UIM, (UBMI)

BPC-EEE, BPC-JEZ (UEEN)

BPC-TDE, BPC-EMV1(UETE)

BPC-FYS, BPC-FY1 (UFYZ)

BPC-AEI (UJAZ)

BPC-MA1B, BPC-MA1A, BPC-VMP (UMAT)

BPC-MEP, BPC-AEY, (UMEL)

BPC-AE1, BPC-TVT, BPC-NEZ (UREL)

BPC-PNE, BPC-EL1, BPC-ELS, (UTEE)

BPC-ZSG, BPC-ZKR, BPC-ZSY, BPC-PC1T, BPC-KOM, BPC-ELA, BPC-BDS, BPC-ASI, BPC-ANA(UTKO)

BPC-ISE, BPC-EPB, BPC-VEL (UVEE)

Navazující magisterské studium

kladné hodnocení předmětů i vyučujících

MPC-TDS, MPC-SPS, MPC-ZPD, MPC-POV, MPC-MID, MPC-SAB (UAMT)

MPV-VMM, MPA-DVK, (UBMI)

MPC-NPE, MPC-TVN, MPC-PRS, XPC-PSD (UEEN)

MPC-EFE1 (UJAZ)

MPC-VPA (UMAT)

XPC-EMC, MPC-KVE (UREL)

MPC-BEZ, (UTEE)

MPC-BKS, XPC-CA1 (UTKO)

MPC-DJZ (UVEE)

Opakované převážně kritické připomínky a komentáře byly zaznamenány u předmětů BPC-PST a MPC-PSO

Byly projednány s doc. M Novákem, vedoucím UMAT, uvádíme jeho vyjádření:

- V předmětu **BPC-PST** bude s platností od 1.9.2025 (resp. ZS 2025/6) provedena výměna garanta. Postupně budou zpracovány nové učební materiály předmětu tak, aby byla lépe zabezpečena návaznost na jiné předměty.
- V předmětu **MPC-PSO** bude s platností od 1.9.2025 (resp. ZS 2025/6) provedena výměna vyučujícího (a garanta v jedné osobě).

Zásadní a převážně kritické připomínky a komentáře byly zaznamenány u předmětů MPC-AUP a MPA-PRM.

Byly projednány s vedoucími příslušných ústavů

Vyjádření doc. Fiedlera, vedoucího UAMT, k řešení připomínek k organizaci a zajištění v předmětu **MPC-AUP**:

Budoucím garantem předmětu MPC-AUP bude doc. Kaczmarczyk, který předmět převzal coby přednášející a začal jej inovovat. Snaha zavést do výuky systémy firmy Backhoff se táhla několik let a bohužel když už na inovaci konečně reálně došlo a podařilo se pořídit a zprovoznit vybavení, tak se inovace nestihla před začátkem výuky, a to se na předmětu dost negativně projevilo. Jedná se o povinný předmět, takže jsou v něm zapsáni i studenti, které tato problematika vůbec nezajímá, tedy nikdy nebude patřit k předmětům oblíbeným nicméně věřím, že každý další rok bude hodnocení již jen lepší.

Vyjádření vyučujícího doc. Kaczmarzyka:

Doc. Kaczmarzyk si je problémů vědom, měl snahu je směrem ke studentům komunikovat, identifikované slabiny se snažil zohlednit i v závěrečném hodnocení. Realita je však taková, že na cvičeních byly potřeba znalosti z přednášek a účast na přednáškách byla vysloveně slabá, takže část problémů si studenti způsobili sami.

- Zabezpečení výuky do jisté míry ovlivnila bezesporu významná inovace předmětu, kdy se stávalo, že příslušné materiály dokázali vyučující aktualizovat až vždy před konkrétním laboratorním cvičením a ano, stávalo se, že jsme poskytli špatný odkaz na sdílený dokument. Vždy byla snaha studenty informovat o vzniklém omylu VUT zprávou. Studenty o tom, že budou přecházet na nový systém informoval doc. Kaczmarzyk dostatečně včas s tím, že projekt bude ve výsledku hodnocen mírněji. **Inovovaná úloha se osvědčila, a tak se předpokládá, že v příštích letech již bude v tomto bodě hodnocení lepší.**
- Bodování projektu se opravdu v průběhu semestru měnilo, nicméně pouze se mírně měnily váhy bodování jednotlivých kategorií - došlo ke zrušení jednoho programovacího úkolu, ale celkový součet bodů za projekt zůstal stejný. Toto opatření bylo přijato jako výsledek diskuse se studenty - kdy ti nás upozornili na nesrovnalost, tedy jsme se snažili problém vyřešit.
- Další téma identifikované ve stížnostech bylo zadání zkoušky, které doc. Kaczmarzyk vytvořil společně s kolegou. Na každém termínu jsme byli s kolegou přítomni oba (maximálně se stalo, že hlídal v jiné místnosti, nicméně jsme se střídali), tedy pokud jsem už musel studentovi doc. Kaczmarzyk nebo kolega sdělit, že tuto část zadání tvořil někdo jiný, bylo to s dovětkem, že do 5 minut kolega dorazí a uvede požadavky na pravou míru (protože kolega také svou část zkoušky bodoval, přijde nám to fér). **Do příštích**

let zkusíme tento nedostatek napravit tak, abychom byli schopni odpovědět většinu požadavků vzájemně.

- Předmět je částečně založen na pochopení průmyslových standardů (zejména ISA-88 zmiňovaného v hodnocení). K tomu, je potřeba vstřebat a znát určité množství teorie. Na zkoušce se ověřuje, zda tuto teorii znají. Může se to studentům zdát jako otrava – učit se něco z paměti, **ale doc. Kaczmarzyk věří, že zde je to užitečné.** Zbytek zkoušky je pojat jako praktická úloha velmi podobná tomu, co se probírá ve cvičeních.
- Zkouška je hodnocena celkem mírně a v rámci nějaké kratší diskuse nad jejím vypracováním jsem letos studentům byl doc. Kaczmarzyk ochoten celkem bez problémů vylepšit známku (samozřejmě s výjimkou z F na E).
- Připomínky zmiňující špatné pochopení probírané látky, zejména standardu ISA-88 pro dávkové řízení doc. Kaczmarzyka mrzí, neboť tuto látku na dvou přednáškách vysvětlil a následně v rámci dalších přednášek vyzýval studenty ke kladení dotazů a látku, jako nosné téma předmětu, dovysvětloval. Na cvičeních na možnost nechat si vše vysvětlit opakovaně upozorňoval, nicméně odmítl učit teorii v rámci cvičení - opakovaně několika skupinám. Zde na to není čas a studenti na to byli upozorněni. Bohužel účast na přednášce byla zhruba 30-40 procent (perlička - občas se doc. Kaczmarzyk někoho ze studentů zeptal, proč nebyl na přednášce a celkem pravidelně odpovídali, že byli v tu dobu v práci)
- Celý předmět je vnímán jako pokračování předmětu BPC-PPA a předmětů věnujícím se výuce programování PLC. Tedy nevysvětlujeme úplné základy, pouze na prvních přednáškách rekapitulujeme. Věřím, že to může být pro některé studenty obtížné vstřebat, nicméně takto probíraná látka patří opravdu k základům. Rád bych, aby to takto zůstalo. Nemůžeme v každém předmětu učit vše od začátku.

Předmět jako takový samozřejmě trpí svými problémy, toho jsem si vědom a vynasnažím se zde uvedené do budoucna odstranit.

Vyjádření doc. Koláře, vedoucího UBMI, k řešení připomínek k organizaci a zajištění v **předmětu MPA-PRM, Computer-Aided Medical Diagnosis**, (garantka prof. V. Provazník)

„Připravuje se kompletní upgrade předmětu, během akademického roku 2025/26 bude převeden předmět ve studijním plánu z prvního do druhého ročníku a s tím související změna náplně předmětu tak, aby lépe navazovala na předchozí předměty (konkrétně předměty Strojové učení a Vícerozměrná analýza biologických dat). Kromě úpravy náplně přednášek, dojde také ke změně náplně i formy počítačových cvičení (budou více zaměřena na projektovou výuku).“

Děkujeme studentům za všechny kritické, a přitom **objektivní** hodnocení i všechny připomínky studentů, vyjádřené slušnou a věcnou formou, vyučující, garanti předmětů i vedoucí ústavů je sledují, podle možností na připomínky reagují, komentáře jsou pro vyučující motivující a přispívají k postupnému zlepšení celého výukového procesu a následně i efektivitě studia každého studenta.

Celkové vyhodnocení (kvantitativní + komentáře) dává zcela konkrétní představu o názorech studentů na výuku v daném předmětu. Všechny grafické výsledky i slovní komentáře mají k dispozici vedoucí jednotlivých ústavů FEKT v IS VUT pro vlastní vyhodnocení a využití.

Řadu dalších připomínek můžeme studentům zodpovědět, případně vysvětlit, na tradičním setkání studentů s vedením FEKT. Bohužel účast studentů bývá tradičně velmi malá.

Studentům, kteří vložili do ankety jakékoliv kritické připomínky, doporučujeme nahlédnout opět do IS VUT a podívat se, jestli vyučující na kritické komentáře nějakým způsobem reagovali. Hodně vyučujících čte hodnocení studentů až po ukončení ankety a teprve potom reagují písemně na komentáře studentů. Studentům pak také doporučujeme sledovat prerekvizity k předmětu.

Vedení FEKT děkuje všem studentům, kteří se hodnocení zúčastnili, protože je to velmi užitečná a v podstatě i jediná zpětná vazba ve vzdělávacím procesu a cenná informace o způsobu zabezpečení výuky.

Vedení FEKT rovněž děkuje všem garantům předmětů a vyučujícím, kteří kvalitně zabezpečují své předměty, ať už jejich přípravou nebo přímou výukou, v souvislosti s hodnocením si také cení všech vyučujících, kteří na připomínky studentů promptně reagovali.

Současně všechny studenty vyzýváme, aby se zapojili do hodnocení kvality výuky i v letním semestru akademického roku 2024/25.

Brno 19. 2. 2025

prof. Ing. Jarmila Dědková, CSc., v. r.
proděkanka pro vzdělávací činnost